

Warszawa, dn. 5 stycznia 2016 r.

CPE-II-261-94/ARK/16

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr CPE-II-261-94/ARK/16:
na zapewnienie dostępu do szerokopasmowego Internetu dla serwera udostępniającego stronę
Internetową prowadzoną przez Krajową Instytucję Wspomagającą

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela niniejszym odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawców.

Pytanie nr 1

*„Zamawiający w SIWZ w Rozdziale VII w pkt. 1 ppk 2 wskazuje, iż o zamówienie mogą się starać Wykonawcy, którzy „w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - **wykonali** co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług dostępu do Internetu na okres co najmniej jednego roku każda, o przepustowości pasma nie mniejszej niż 50 Mb/s każda”. Zgodnie z § 1 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może żądać **wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych**, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest usługą wykonywaną w sposób ciągły lub okresowy tym samym zgodnie z ww. zapisem Rozporządzenia, treść SIWZ powinna być z nim zgodna.*

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający przy ocenie przedmiotowego warunku będzie dopuszczał jako spełniające dokumenty potwierdzające realizację usług nie tylko wykonanych, ale także wykonywanych?”

Odpowiedź:

Zapis Rozdziału IV ust. 1 pkt 2 dotyczy również usług wykonywanych, zapis w SIWZ jest oczywistą omyłką pisarką i powinien brzmieć „wykonali lub wykonują”.

Pytanie nr 2

W § 3 pkt. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż świadczenie usług stanowiących przedmiot zamówienia ma się rozpocząć w dwa dni od dnia podpisania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż rozpoczęcie świadczenia usługi w powyższym terminie możliwym jest wyłącznie dla wykonawcy, który aktualnie świadczy dla Zamawiającego usługi stanowiące przedmiot zamówienia. Wykonawca, który uzyska zamówienie, zobowiązany jest do świadczenia usługi Internetu w oparciu o łącza zestawione faktycznie w terminie około 7 dni. Wykonawca zwraca uwagę, iż swoje łącza w lokalizacji Zamawiającego posiada wyłącznie operator obecnie świadczący usługę dostępu do Internetu, pozostali wykonawcy telekomunikacyjni zmuszeni będą dopiero zestawić odpowiednie łącza lub wydzierżawić je od innych podmiotów. Mając na uwadze ustalony termin rozpoczęcia usługi, stawia on ich w sytuacji nieporównywalnie gorszej od podmiotu dotychczas świadczącego usługę, pomimo, iż posiadają oni niezbędną wiedzę, jak i możliwości techniczne by należycie świadczyć usługę dla Zamawiającego. Taki sposób ustalenia warunków realizacji zamówienia narusza uczciwą konkurencję wśród wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz zasadę równego ich traktowania przez Zamawiającego w toku postępowania.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, iż uzyskanie wymaganych prawem pozwoleń (decyzji np. właściciela budynku) w celu świadczenia usługi wymaga dłuższego czasu niż 2 dni i może wynosić 3 miesiące, a tym wskazany termin na uruchomienie usługi jest nierealny i naruszający zasadę konkurencyjności.

Działania Zamawiającego są więc niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez przesunięcie terminu rozpoczęcia świadczenia usług na 7 dni od momentu podpisania umowy, aby były zachowane zasady konkurencyjności i równości postępowania o udzielenie zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie, gdyż wniosek Wykonawcy pozbawia Zamawiającego usługi Internetu. Zamawiający podkreśla, że na rynku istnieje więcej niż jeden wykonawca, który może złożyć ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 3

§ 6 ust. 3 Załącznika nr 1 do SIWZ mówi, iż „w przypadku przekroczenia przez Wykonawcę 24 godzinnego terminu wdrożenia Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w trybie natychmiastowym”, natomiast w § 3 pkt. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż świadczenie usług stanowiących przedmiot zamówienia ma się rozpocząć w dwa dni od dnia podpisania umowy.

Proszę o wyjaśnienie czy wskazane 24 godziny to jest kolejny, trzeci dzień w odniesieniu do 2 dni danych na instalację usługi?

Ponadto proszę o dopuszczenie wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu do wykonania instalacji usługi, przed ostatecznym odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź:

Termin 24 godzin nie jest kolejnym trzecim dniem. Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 4

W związku z wymaganiami określonymi:

- 1) w pkt I tiret 3 Załącznika nr 1 do Projektu Umowy (OPZ), jak również § 1 ust 1 lit c Załącznika nr 1 do SIWZ (Projekt Umowy) mówiącego, że wykonawca ma dostarczyć na własny koszt urządzenie końcowe - konwerter o przepustowości co najmniej 1 GBits, który musi być wyposażony w zakończenie sieciowe typu RJ45, oraz
- 2) w pkt II Załącznika nr 1 do Projektu Umowy (OPZ) wskazującego, iż w ramach realizacji zamówienia, wykonawca musi zainstalować (o ile to jest niezbędne) własne urządzenia odbiorczo/nadawcze w serwerowni Zamawiającego, przy czym urządzenia te będąc bezpłatne w użytkowaniu Zamawiającego, pozostają własnością Wykonawcy,

proszę o wyjaśnienie:

- 1) czy urządzeniem końcowym ma być media konwerter zakończony portem RJ 45 w standardzie Gigabit Ethernet, czy urządzenie odbiorczo/nadawcze?
- 2) czy Zamawiający dysponuje odpowiednim routerem czy też firewallem pełniącym jednocześnie funkcję routera? A jeśli nie, to czy wykonawca ma zapewnić urządzenie odbiorczo/ nadawcze?

i ewentualne doprecyzowanie zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada odpowiedni router WAN/LAN typu RJ45.

Pytanie nr 5

W związku z pkt. II 3 Załącznika nr 1 do Projektu Umowy (OPZ), zdanie czwarte: "Wykonawca zobowiązany jest ponadto do instalacji, konfiguracji i aktywacji urządzeń dostępowych w sieci Zamawiającego", proszę o doprecyzowanie zapisu poprzez podanie rodzaju i ilości urządzeń dostępowych, które Wykonawca ma zainstalować, skonfigurować i aktywować w ramach przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do konfiguracji Swoich instalowanych urządzeń u Zamawiającego, które są niezbędne do prawidłowego działania dostępu do sieci Internet np. media konwerter.

Pytanie nr 6

W związku z postanowieniem § 6 ust 1 Załącznika nr 1 do SIWZ (Projekt Umowy) o treści: "W przypadku przekroczenia czasu 12 godzinnej przerwy w dostępie do sieci Internet bądź odłączenia sieci Internet w dni robocze, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% za każdą godzinę przerwy w dostępie" proszę o wyjaśnienie i ewentualne zmiany zapisów w SIWZ:

- 1) czy w przypadku przerwy w świadczeniu usługi dostępu do Internetu trwającej ponad 12 godzin i z winy Zamawiającego, to czy Wykonawca będzie musiał zapłacić przedmiotową karę?

- 2) czy Zamawiający dopuści przerwy w świadczeniu usługi wynikłe z niezbędnych prac konserwatorskich, uprzednio zgłoszone?

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 1 projektu umowy dotyczy winy Wykonawcy. Odnośnie punktu drugiego pytania Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 7

Na podstawie § 6 Załącznika nr 1 do SIWZ (Projekt Umowy) w przypadku niedostępności usługi, wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej. Zapłata kar umownych nie jest wyłączona nawet w przypadku wystąpienia siły wyższej. Poniżej przedstawiam przykładowe przyczyny dla których nie powinno się stosować SLA:

- 1) z winy Abonenta lub jego kontrahentów,
- 2) planowanej konserwacji sieci, wykonawca może wykorzystać część lub cały czas przeznaczony na konserwację sieci (nie częściej niż dwa razy w miesiącu, środa godz. 00:00 do 4:00 lub niedziela godz. 0:00 do 4:00). Abonent zostanie powiadomiony o planowanej konserwacji sieci z wyprzedzeniem 2 dni roboczych pocztą elektroniczną lub faksem. Informacja będzie zawierać czas rozpoczęcia konserwacji sieci i orientacyjny czas jej zakończenia,
- 3) siły wyższej,
- 4) opóźnień w usunięciu Awarii wynikłych z faktu, iż Abonent nie udostępnił wykonawcy lub jego podwykonawcom pomieszczeń własnych lub należących do osób trzecich,
- 5) braku zasilania Urządzenia CPE, za które winy nie ponosi wykonawca,
- 6) przyczynami leżącymi po stronie sprzętu, okablowania lub sieci Abonenta, nie objętych usługą, a także warunkami środowiskowymi w siedzibie Abonenta, takimi jak zasilanie elektryczne, klimat lub właściwości budynków lub pomieszczeń,
- 7) innych opóźnień Abonenta,
- 8) czasu testów dokonanych na wniosek Abonenta pomimo nie wykrycia Awarii lub braku formalnego zgłoszenia Awarii.

Czy Zamawiający dopuści brak sankcji w postaci kar umownych w sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie parametrów usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę wskazanych powyżej?

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedź na pytanie nr 6 Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 8

W § 6 ust. 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (Projekt Umowy) Zamawiający w przypadku naliczenia kar umownych zastrzega sobie prawo do ich potrącenia z kwoty wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację tego zapisu, poprzez jego usunięcie i dodanie ustępu informującego, iż naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia

procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Faktem przemawiającym za tą zmianą jest ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) – jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.”

Odpowiedź:

Z uwagi na podpowiedź na pytanie nr 6 Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 9

W związku z zapisem § 8 jak i z uwagi na przedmiot zamówienia czy Zamawiający dopuści jako załącznik do umowy regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza jako załącznika do umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy i nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 10

W związku z pkt I triet 2 Załącznika nr 1 do Projektu Umowy (OPZ) proszę o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie numeru pomieszczenia do którego ma zostać doprowadzone łącze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że łącze będzie doprowadzone do pomieszczenia nr 28 i podkreśla jest to informacja jedynie porządkowa.

Pytanie nr 11

W celu profesjonalnego przygotowania oferty, a w szczególności z uwagi na § 4 pkt. 3 wzoru Umowy, w którym mowa jest o tym, iż : (...) *Wykonawca mając możliwość uprzedniego ustalenia wszystkich warunków związanych z realizacją Umowy, nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, nawet, jeżeli z przyczyn od siebie niezależnych nie mógł przewidzieć wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania niniejszej umowy.* (...) - niezbędne jest przeprowadzenie wizji lokalnej i w związku z tym prosimy o wyznaczenie terminu wizji i podanie osoby/ób do kontaktu.

Odpowiedź:

Termin wizji lokalnej został wskazany w piśmie z dnia 5 stycznia 2016 r. Informacja ta została zamieszczona również na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Z uwagi na pytanie 11, jak i faktyczną ilość dni tj. 4 na przygotowanie oferty (z 7 dniowego terminu przypada 3 dni świąt), prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zgodnie z pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 7 stycznia 2016 r.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że część komparacyjna umowy poświęcona Wykonawcy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 kodeksu handlowego

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 6 Umowy o zapisu, zgodnie z którym:

- 1) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 Umowy nie przekroczy 15 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy”?
- 2) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 6 ust. 1 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15 % wartości Umowy brutto o rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 14

W treści § 6 ust.7 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu treści § 6 ust. 7 Umowy i dodanie po kropce zapisu „Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza dodatkowego postępowania oraz nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.



Pytanie nr 15

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 12.01.2016 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 05.01.2016 r. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki, na sprawdzenie warunków technicznych, na analizę odpowiedzi na pytania oraz na prawidłowe przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 7 stycznia 2016 r. Wniosek Wykonawcy pozbawia Zamawiającego usługi Internetu.

