



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

Warszawa, dn. 02 czerwca 2015 r.

CPE-II-261-36/MZ/15

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **stworzenie i wdrożenie systemu wspierającego obsługę wniosków aplikacyjnych oraz projektów w ramach programu Interreg V PL-SK.**

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela niniejszym odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie szacunkowej wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź nr 1:

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z kolei mając na uwadze treść wzoru protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w § 3 pkt 1a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wartość można wypełnić po otwarciu ofert (sekcja 2 pkt 2). W tych okolicznościach Zamawiający nie znajduje podstawy do ujawnienia informacji dotyczącej szacunkowej wartości zamówienia na obecnym etapie postępowania.

Pytanie nr 2:

W punkcie dot. spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający napisał:
„ (...) co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych, w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały



wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

Zapis „MS SQL SERVER” wskazuje na jednego dostawcę firmę Microsoft, producenta serwera relacyjnej bazy danych Microsoft SQL Server. Tym samym Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wykazali się realizacją zamówień opartych o ten produkt, gdy powszechną praktyką przy realizacji zamówień publicznych jest oczekiwanie zamawiających, aby oferowane rozwiązania bazowały na serwerach relacyjnej bazy danych dystrybuowanych na zasadach licencji Open Source.

W ocenie wykonawcy wskazanie konkretnego silnika relacyjnej bazy danych narusza jego interes prawny. Prezentowane stanowisko narusza zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców oraz w nieuzasadniony sposób faworyzuje produkt jednego producenta, jednocześnie ograniczając dostęp do zamówienia wykonawcom korzystającym z rozwiązań innych producentów oraz dostępnych na zasadach licencji otwartej.

Dodatkowo należy wskazać, że realizacja projektu programistycznego w technologii JEE, zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką, wiąże się z wykorzystaniem mechanizmów ORM, które z założenia mają zapewnić możliwość działania aplikacji na różnych silnikach bazodanowych działających w standardzie SQL, bez potrzeby zmian w kodzie aplikacji. Tym samym za wystarczające do potwierdzenia kompetencji wykonawcy powinno być potwierdzenie, iż realizował on zamówienia w oparciu o relacyjną bazę danych standardu SQL i technologię JEE.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu we fragmencie:

jest

„(...) w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERVER (...)”

proponowana zmiana

„(...) w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i relacyjnej bazy danych standardu SQL (...)”

Pytanie nr 3:

Wnosimy o zmianę zapisu w Rozdziale IV „Warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału” w punkcie 2 poprzez wykreślenie słów „wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERVER”.

W naszej opinii żądanie przez Zamawiającego, w tym konkretnym postępowaniu, doświadczenia w realizacji projektów w konkretnej technologii, tj. JAVA ENTERPRISE EDITION (JEE) i MS SQL SERVER narusza konkurencję i ogranicza dostęp do zamówienia ponad miarę, gdyż brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla żądania doświadczenia akurat w zakresie tych technologii. Zarzut ten jest o tyle oczywisty, że analiza przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji prowadzi do wniosku, iż system, który ma zostać stworzony dla Zamawiającego, nie będzie (a w każdym razie nie musi zostać) stworzony w tej technologii.

Odpowiedź nr 2 i 3:

Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawców, w związku z czym, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż postanowił zmienić treść Specyfikacji istotnych zamówienia w następujący sposób:

Dotychczasową treść ust. 1 pkt 2 Rozdziału IV SIWZ w brzmieniu:

„zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych, w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie**”,

zastępuje się następującym brzemieniem:

„zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych, w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER lub równoważnej pod względem funkcjonalnym z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie**”.

Pytanie nr 4:

Pytanie dotyczy kryterium oceny oferty, punkt: 3.1. Liczba oferowanych prezentacji działania systemu. Czy prezentacje działania systemu będą odbywały się w siedzibie zamawiającego w Warszawie czy w siedzibie Wspólnego Sekretariatu Technicznego dla Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka w Krakowie. Informacja ta ma znaczenie przy oszacowaniu kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający przewiduje, że prezentacje będą odbywały się w siedzibie Wspólnego Sekretariatu Technicznego dla Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka w Krakowie.

Pytanie nr 5:

Kto ponosi koszty utrzymania serwera hostingowego wskazanego przez Wykonawcę - Zamawiający czy Wykonawca ?

Odpowiedź nr 5:

Zgodnie z cz. 2 Opisu przedmiotu zamówienia pn.: „Elementy zamówienia” zapewnienie hostingu – w ramach którego zostanie uruchomiona zamówiona aplikacja, spełniająca parametry techniczne

opisane w punkcie 5.5 Środowisko produkcyjne, należy do Wykonawcy, a zatem wszelkie koszty związane z utrzymaniem hostingu ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 6:

W paragrafie 1 punkt 1a umowy Zamawiając podał datę 15 dni jako termin realizacji koncepcji systemu natomiast w Harmonogramie punkt 1 strona 58 SIWZ mamy 15 dni roboczych. Wnosimy o uspoźnienie zapisów SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający informuje, że mając na uwadze potrzebę ujednolicenia zapisów istniejących w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w projekcie umowy, zmianie podlega zapis Opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

Dotychczasową treść pkt 1 części 5.9 Opisu przedmiotu zamówienia pn.: „Harmonogram” w brzmieniu:

„Wykonawca przygotowuje i przedstawi:

1. W ciągu 15 dni roboczych od daty zawarcia umowy:

- ogólny opis koncepcji Aplikacji (dopuszczalny jest fragment dokumentacji opisujący co najmniej koncepcję i funkcjonalność Aplikacji).
- projekt graficzny Aplikacji w tym:
- strony głównej,
- elementów formularza (ze sposobami oznaczania poprawnie i błędnie wypełnionych pól, odpowiedzi, itp.),
- stosowania nagłówków, linków i innych elementów HTML,
- strony głównej zaplecza administracyjnego.”

zastępuje się następującym brzemieniem:

„Wykonawca przygotowuje i przedstawi:

1. W ciągu 15 dni od daty zawarcia umowy:

- ogólny opis koncepcji Aplikacji (dopuszczalny jest fragment dokumentacji opisujący co najmniej koncepcję i funkcjonalność Aplikacji).
- projekt graficzny Aplikacji w tym:
- strony głównej,
- elementów formularza (ze sposobami oznaczania poprawnie i błędnie wypełnionych pól, odpowiedzi, itp.),
- stosowania nagłówków, linków i innych elementów HTML,
- strony głównej zaplecza administracyjnego.”

Pytanie nr 7:

Wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących oceny proponowanego przez Wykonawcę na etapie składania oferty harmonogramu. Szczegółowy harmonogram zgodnie z zapisami SIWZ

stanowił będzie element realizacji projektu, który podlegał będzie odbiorom na podstawie ustaleń z Zamawiającym. Kryterium oceny elementu, który podlegał będzie negocjacom na etapie realizacji projektu jest bezcelowe.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale XIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowił odstąpić od zastosowania podkryterium 3.3. Ocena proponowanego harmonogramu w ramach kryterium nr 3 - Ocena proponowanego rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym. Wobec powyższego Rozdział XIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

„ROZDZIAŁ XIII.
Kryteria oceny ofert

1. Oceniane będą wyłącznie oferty nie odrzucone.
2. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

Kryterium	Liczba punktów (znaczenie)
<p>1. Cena – w ramach niniejszego kryterium Wykonawcom zostaną przypisane punkty w skali od 0 do 60.</p> <p>Wykonawca, który zaoferuje najniższą cenę brutto za realizację zamówienia otrzyma maksymalną ilość punktów, natomiast pozostali Wykonawcy odpowiednio mniej punktów, wg wzoru:</p> $\text{ilość pkt. oferty ocenianej} = \frac{\text{cena najniższa}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times \text{znaczenie}$	max. 60 pkt
<p>2. Ocena proponowanego rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania – w ramach niniejszego kryterium Wykonawcom zostaną przypisane punkty w skali od 0 do 30, przy zastosowaniu następujących podkryteriów i przypisanej im punktacji łącznie nieprzekraczającej 30 punktów, obliczonych wg wzoru:</p> $\text{ilość pkt. oferty ocenianej} = \frac{\text{suma punktów przyznanych ofercie}}{\text{największa uzyskana suma punktów}} \times \text{znaczenie}$	max. 30 pkt

2.1. Testy - procent pokrycia kodu źródłowego testami – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym:

- oczekiwane pokrycie na poziomie 95-100% = 10 pkt,
- dopuszczalne pokrycie na poziomie powyżej 80% = 5 pkt,
- niedopuszczalne pokrycie na poziomie poniżej 80% = 0 pkt.

2.2. Testy - parametr testów zakończonych sukcesem – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym:

- wymagany parametr na poziomie 100% = 10 pkt,
- niedopuszczalny parametr na poziomie poniżej 100% = 0 pkt.

2.3. Dokumentacja kodu źródłowego - procent udokumentowania obszaru "API publiczne" – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym:

- oczekiwane udokumentowanie obszaru na poziomie 90-100% = 10 pkt,
- dopuszczalne udokumentowanie obszaru na poziomie powyżej 80% = 5 pkt,
- niedopuszczalne udokumentowanie obszaru na poziomie poniżej 80% = 0 pkt.

2.4. Dokumentacja kodu źródłowego - procent udokumentowania obszaru "API prywatne" – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym:

- oczekiwane udokumentowanie obszaru na poziomie powyżej 90% = 10 pkt,
- dopuszczalne udokumentowanie obszaru na poziomie powyżej 80% = 5 pkt,
- niedopuszczalne udokumentowanie obszaru na poziomie poniżej 80% = 0 pkt.

2.5. Jakość kodu - mierzona parametrem wystąpienia określonych typów błędów – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym Wykonawca oferuje podczas Cyklu Dostarczania Kodu następujący maksymalny poziom wystąpienia błędów: 0 błędów typu „Blocker”, „Critical” oraz „Major” oraz dopuszczalną ilość „Minor” (liczba błędów/100 linii kodu źródłowego).

2.6. Zgodność technologiczna oferowanego rozwiązania: Wykonawca oferuje zestaw technologii pozwalających na stworzenie rozwiązania zgodnego z planowaną architekturą – Wykonawcy przyznanych zostanie od 0 do 20 pkt, przy czym punktacja w tym podkryterium zostanie przyznana w oparciu o ocenę ekspercką propozycji.

3. Ocena proponowanego rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym – w ramach niniejszego kryterium Wykonawcom zostaną przypisane punkty w skali od 0 do 10, przy zastosowaniu następujących podkryteriów i przypisanej im punktacji łącznie nieprzekraczającej 10 punktów, obliczonych wg wzoru:

$$\begin{array}{l} \text{ilość pkt. oferty} \\ \text{ocenianej} \end{array} = \frac{\text{suma punktów przyznanych ofercie}}{\text{największa uzyskana suma punktów}} \times \text{znaczenie}$$

max.
10 pkt

3.1. Liczba oferowanych prezentacji działania systemu – Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym Wykonawca oferuje podczas trwania projektu ilość spotkań nie mniejszą niż wynikającą z iloczynu ilości pierwszych dni każdego tygodnia projektu oraz liczby tygodni projektu.

3.2. Sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu –

<p>Wykonawcy przyznanych zostanie maksymalnie 10 pkt, przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonawca korzysta z systemu kontroli wersji, udostępnionego przez Zamawiającego (metoda preferowana) = 10 pkt, - inny sposób przekazania niż metoda preferowana = 5 pkt - Wykonawca nie przekazuje kodu = 0 pkt <p>(uzyskanie 0 pkt w ramach przedmiotowego podkryterium spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z SIWZ).</p>	
---	--

4. Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, którego oferta uzyska łącznie najwyższą liczbę punktów.”

Mając na uwadze zmianę SIWZ, o której mowa w Odpowiedzi nr 7, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje się modyfikacji treści SIWZ poprzez usunięcie z formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, ostatniego odnośnika cz. II („z następującym sposobem realizacji przedmiotu zamówienia”) pkt 2 („Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym”) o treści: „Proponowany harmonogram – Wykonawca oferuje harmonogram prac projektowych”.

Zmodyfikowany formularz ofertowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Jednocześnie, działając w oparciu o treść art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych **Zamawiający informuje, iż postanowił zmienić treść Specyfikacji istotnych zamówienia w następujący sposób:**

Dotychczasową treść ust. 1 pkt 3 Rozdziału IV SIWZ w brzmieniu:

„dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- min. 2 osobami posiadającymi doświadczenie w czynnym projektowaniu i wdrażaniu przynajmniej 2 systemów informatycznych obsługujących rozdysponowanie środków publicznych wśród beneficjentów, przy czym przynajmniej jednej posiadającej certyfikat na poziomie PRINCE2 Foundation lub Project Management Professional lub równoważnym;
- min. 1 architektem rozwiązań - posiadającym wyższe wykształcenie informatyczne lub inżynierskie, doświadczenie przy przynajmniej jednym projekcie związanym z system administracyjnym dokumentacji elektronicznej (przy projekcie związanym z repozytorium dokumentacji elektronicznej);
- min. 2 programistami w zespole - posiadającymi doświadczenie w pracy z użyciem technologii wymaganych dla spełnienia kontraktu, minimum jedna osoba w zespole musi posiadać certyfikat lub równoważny dokument potwierdzający umiejętności testowania aplikacji”;


zastępuje się następującym brzemieniem:

„dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- min. 2 osobami posiadającymi doświadczenie w czynnym projektowaniu i wdrażaniu przynajmniej 2 systemów informatycznych zbieżnych z przedmiotem zamówienia, przy czym przynajmniej jednej posiadającej certyfikat na poziomie PRINCE2 Foundation lub Project Management Professional lub równoważnym;

- min. 1 architektem rozwiązań - posiadającym wyższe wykształcenie informatyczne lub inżynierskie, doświadczenie przy przynajmniej jednym projekcie związanym z systemem administracyjnym dokumentacji elektronicznej (przy projekcie związanym z repozytorium dokumentacji elektronicznej);
- min. 2 programistami w zespole - posiadającymi doświadczenie w pracy z użyciem technologii wymaganych dla spełnienia kontraktu, minimum jedna osoba w zespole musi posiadać certyfikat lub równoważny dokument potwierdzający umiejętności testowania aplikacji”.

Ponadto, mając na uwadze zmiany SIWZ, o których mowa w Odpowiedzi nr 2 i 3 Zamawiający informuje, iż działając w oparciu o treść art. 12a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 08.06.2015 r., wyznaczając godzinę składania ofert na 08:45, natomiast godzinę otwarcia ofert na godzinę 09:00.


z up. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

O F E R T A

(pieczęć Wykonawcy)

Ja niżej podpisany/My niżej podpisani

.....
będąc upoważnionym/i/ do reprezentowania Wykonawcy:

.....
Nr faksu ; Nr telefonu

e-mail:

w odpowiedzi na „Publiczne ogłoszenie o zamówieniu nr CPE-II-261-36/MZ/15” dotyczące postępowania prowadzonego przez Centrum Projektów Europejskich w trybie przetargu nieograniczonego na **stworzenie i wdrożenie systemu wspierającego obsługę wniosków aplikacyjnych oraz projektów w ramach programu Interreg V PL-SK,**

składam/składamy niniejszą ofertę:

I. z następującymi warunkami finansowymi:

Oferujemy za wykonanie zamówienia całkowitą cenę brutto zł

(słownie: złotych),

w tym:

- 1) cena brutto za realizację Etapu I i II przedmiotu zamówienia, tj. za wykonanie i

wdrożenie Aplikacji:zł

(słownie:złotych),

- 2) cena Asysty technicznej, świadczonej począwszy od pierwszego roku eksploatacji Aplikacji:

- a) łączna cena za cały okres świadczenia Asysty technicznej:

..... zł

(słownie:złotych),

b) stawka ryczałtowa za kwartał:

..... zł

(słownie:złotych),

3) Wynagrodzenie za Obsługę techniczną:

b) łączna cena za cały okres świadczenia Obsługi technicznej:

..... zł

(słownie:złotych),

b) stawka ryczałtowa za jedną roboczogodzinę:

..... zł

(słownie:złotych),

oraz

II. z następującym sposobem realizacji zamówienia:

W tej części Wykonawca zobowiązany jest przedstawić następujące elementy:

1) Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania:

- Procent pokrycia kodu źródłowego testami – Wykonawca oferuje parametry pokrycia testami automatycznymi („Unit Test Coverage”) podczas Cyklu Dostarczania Kodu;
- Parametr testów zakończonych sukcesem – Wykonawca oferuje parametry zakończenia sukcesem testów automatycznych („Unit Test Success”) podczas Cyklu Dostarczania Kodu;
- Procent udokumentowania obszaru „API publiczne” – Wykonawca oferuje parametry pokrycia komentarzami kodu źródłowego w zakresie publicznego API („Documentation – Public API”) podczas Cyklu Dostarczania Kodu;
- Procent udokumentowania obszaru „API prywatne” – Wykonawca oferuje parametry pokrycia komentarzami kodu źródłowego w zakresie prywatnego API („Documentation – Private API”) podczas Cyklu Dostarczania Kodu;
- Jakość kodu mierzona parametrem wystąpienia określonych typów błędów – Wykonawca oferuje podczas Cyklu Dostarczania Kodu następujący maksymalny poziom wystąpienia błędów: 0 błędów typu Blocker, Critical oraz Major oraz dopuszczalną ilość „MINOR” (liczba błędów/100 linii kodu źródłowego);

- Zgodność technologiczna oferowanego rozwiązania – Wykonawca oferuje zestaw technologii pozwalających na stworzenie rozwiązania zgodnego z planowaną architekturą.

2) Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym:

- Liczba oferowanych prezentacji działania systemu – Wykonawca oferuje (podczas trwania projektu) ilość spotkań (pierwszy dzień każdego tygodnia projektu) podczas których zaprezentuje bieżące postępy prac na działającym systemie (będącym przedmiotem zamówienia);
- Sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu – Wykonawca oferuje sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu (do wyboru: plik .zip e-mailem, plik .zip udostępniony na www, dostęp do systemu kontroli wersji kodu źródłowego Wykonawcy, Wykonawca korzysta z systemu kontroli wersji udostępnionego przez Zamawiającego).

Jednocześnie oświadczamy, że:

1. Przedmiotowe zamówienie zobowiązuję/emy/ się wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w „Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr CPE-II-261-36/MZ/15”.
2. Oświadczam/y/, że w cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.
3. Oświadczam/y/, że zamówienie będzie realizowane samodzielnie, bądź przy współudziale podwykonawców, którzy będą realizowali następującą część zamówienia:
4.
....
5. Oświadczam/y/, że zapoznałem/liśmy/ się ze „Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia nr CPE-II-261-36/MZ/15”, udostępnioną przez Zamawiającego i nie wnoszę/imy/ do niej żadnych zastrzeżeń.
6. W razie wybrania mojej/naszej/ oferty zobowiązuję/zobowiązujemy/ się do podpisania umowy w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego.
7. Uważam/y/ się za związanego/ych/ niniejszą ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

8. Pod groźbą odpowiedzialności karnej oświadczam/y/, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień upływu terminu składania ofert (art. 297 k.k.).

9. Załącznikami do niniejszego formularza stanowiącymi integralną część oferty są:

1)

2)

3)

....., dn.2015 r.

.....
(podpis/y osoby/osób uprawnionej/ych)