



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-68/MZ/15

Warszawa, dn. 20 października 2015 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na stworzenie i wdrożenie systemu wspierającego obsługę wniosków aplikacyjnych oraz projektów w ramach Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

FILISOFT Grzegorz Sztaba
ul. Bochenka 10/95
30-693 Kraków

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 162 849,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania – **załącznik nr 1**.

Ponadto w postępowaniu dokonano wykluczenia jednego Wykonawcy oraz odrzucono jedną ofertę.



Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przedstawiają tabele załączone do niniejszej Informacji o wyniku postępowania – **załącznik nr 2**.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył – na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy - Pzp – Wykonawcę:

Tronix Sp. z o. o.
ul. Wrzosowa 37a
05-220 Zielonka

W dniu 13 października 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oraz złożenia wyjaśnień jednocześnie przekazując mu informację dotyczącą omyłek rachunkowych. Podstawą wezwania w zakresie objętym uzupełnieniem stał się fakt, iż zgodnie z ust. 1 Rozdział VI SIWZ Wykonawca ubiegający się o zamówienie był zobowiązany wykazać, iż nie ma podstaw do wykluczenia go z postępowania z powodów określonych w art. 24 ust. 1 ustawy. Dla wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę m.in. oświadczenia o przynależności lub nie do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy (wzór oświadczenia określony jest w załączniku nr 5 do SIWZ), a w przypadku przynależności do takiej grupy kapitałowej listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Tymczasem w toku badania złożonej przez Wykonawcę oferty odkryto, iż oświadczenie w którym Wykonawca wskazał, że nie należy do grupy kapitałowej stoi w sprzeczności z okolicznością w postaci prowadzenia przez każdego z członków zarządu Wykonawcy działalności gospodarczej o zakresie zbieżnym z zakresem działalności Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ponownego złożenia prawidłowego – zgodnego ze stanem faktycznym – oświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 5 SIWZ wraz z listą podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Wykonawca złożył Zamawiającemu odpowiedź na wezwanie, o którym mowa jw., nie mniej jednak nie uzupełnił oferty w zakresie dotyczącym grupy kapitałowej tzn. nie złożył poprawionego oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej oraz nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy. W zamian za to Wykonawca poinformował Zamawiającego, że złożył oświadczenie zgodne ze stanem faktycznym i nie dokonuje zmian w złożonej przez siebie ofercie. Uzasadniając swoje stanowisko Wykonawca wskazał, co następuje:

Ustawa o Zamówieniach Publicznych w definicji grupy kapitałowej art. 24 ust. 2 pkt 5

„5) należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.4)), złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Odwołuje się do Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej u.o.k.k.). W art. 4 ust. 14 tej ustawy Ustawodawca dokonał definicji grupy kapitałowej poprzez następujący zapis:

„14) grupie kapitałowej – rozumie się przez to wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę;”

Fakt prowadzenia, bądź nie, działalności gospodarczej przez członków zarządu Wykonawcy, nawet o zbieżnym charakterze z zakresem działalności Wykonawcy, nie stanowi przesłanki do uznania, że Wykonawca należy do grupy kapitałowej. Powoływanie się przez Zamawiającego na taki argument jest nadinterpretacją i brakuje umocowania prawnego dla formułowania takich opinii.

Również w rozumieniu art. 4 pkt 4 u.o.k.k. Wykonawca nie kontroluje działań przedsiębiorców będących jednocześnie członkami zarządu wykonawcy, ani żaden z członków zarządu w pojedynkę nie kontroluje drugiego przedsiębiorcy lub Wykonawcy. Tym samym nie jest wypełniona przesłanka z przytoczonej ustawy na podstawie której można by uznać, że przedsiębiorcy i Wykonawca lub jeden z przedsiębiorców i wykonawca działają w grupie kapitałowej.

Przedsiębiorcy i Wykonawca nie złożyli również odrębnych ofert w przedmiotowym postępowaniu, czym mogliby doprowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Zarówno analizując argumentację Wykonawcy, jak i mając na względzie fakt, iż nie zastosował się on do wezwania Zamawiającego, ten pragnie zauważyć co następuje.

Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie zawiera samoistnej definicji grupy kapitałowej, na co wskazuje zresztą odesłanie zastosowane przez ustawodawcę do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaś treść art. 24 ust. 2 pkt 5 stanowi kontekst, przy uwzględnieniu którego Zamawiający ma zbadać, czy zachodzą przesłanki do wykluczenia wykonawcy. Nie jest to wszakże jedyny kontekst, w którym Zamawiający dokonuje badania oferty Wykonawcy. Oto bowiem w tym samym artykule (24b pzp), w ust. 3 ustawodawca przewidział jako przesłankę wykluczenia okoliczność, w której wykonawca nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d. Z kolei w art. 26 ust. 2d wyraźnie wskazano, że Wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Innymi słowy, niezłożenie przedmiotowej listy w okoliczności, gdy należało ją złożyć, jest

bezporną podstawą do wykluczenia Wykonawcy, która nie podlega swobodnej ocenie Zamawiającego tzn. Zamawiający ma w takiej okoliczności obowiązek dokonania wykluczenia Wykonawcy z mocy prawa. A zatem w przedmiotowym stanie faktycznym kwestią decydującą jest to czy Wykonawca przynależy do grupy kapitałowej, bo jeśli tak jest (a Zamawiający stoi na takim stanowisku), to w związku z faktem, że Wykonawca nie złożył na wezwanie Zamawiającego listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, podlega wykluczeniu z postępowania ex lege, na mocy rzeczono art. 24b ust. 3 pzp.

Dokonując kwalifikacji przynależności Wykonawcy do grupy kapitałowej w przedmiotowej sprawie Zamawiający posiłkował się podczas identyfikowania grupy zarówno materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania (oferta wraz z załącznikami), jak też powszechnie dostępnymi źródłami informacji w tym zakresie (CEiDG, KRS) oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę. Wyjaśnienia te Zamawiający ocenił jako niewystarczające przez to, że nie zostały poparte żadnymi faktami czy dokumentami o obiektywnym charakterze. Skoro Wykonawca twierdzi, że nie należy do grupy kapitałowej to winien to wykazać zgodnie z art. 6 ustawy – Kodeks cywilny, który ma zastosowanie w zamówieniach publicznych za pośrednictwem odesłania z art. 14 pzp i stanowi, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zdaniem Zamawiającego niepoparte niczym zapewnienia Wykonawcy nie stanowią właściwej formy dowiedzenia faktu braku przynależności Wykonawcy do grupy kapitałowej.

Jednocześnie należy zauważyć, że przywoływany przez samego Wykonawcę art. 4 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawierający otwarty katalog (zwrot: „w szczególności”) hipotez, których zaistnienie powoduje ziszczenie się dyspozycji przepisu formułującego warunek kontrolowania niezbędny do uznania grupy kapitałowej posługuje się - w swojej istocie - pojęciem **uzyskania uprawnień, które umożliwiają wywieranie decydującego wpływu** na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Wystarczy zatem potencjalna możliwość, a nie korzystanie z tego uprawnienia, aby można było mówić o przejęciu kontroli (kontrolowaniu), która ma decydujące znaczenie dla definicji grupy kapitałowej. Wobec powyższego, Zamawiający stoi na stanowisku, które zaprezentował Wykonawcy w wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej wraz z listą podmiotów należących do tej grupy, zgodnie z którym fakt, iż obaj członkowie zarządu Wykonawcy prowadzą działalność gospodarczą jako osoby fizyczne (i prowadzili ją przed powołaniem spółki Wykonawcy), której zakres jest zbieżny z zakresem działalności Wykonawcy stanowi przejaw grupy kapitałowej. W tej sytuacji, wobec braku listy podmiotów należących do grupy kapitałowej, której Wykonawca nie uzupełnił, mimo wezwania przez Zamawiającego do tego uzupełnienia, zaistniała przesłanka do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 pzp. W związku z powyższym Wykonawca zostaje wykluczony ex lege.

Należy przy tym zauważyć, że w tej okoliczności uznać należy uprzednio złożone oświadczenie Wykonawcy o braku przynależności do grupy kapitałowej, potwierdzone dodatkowo deklaracją Wykonawcy przedstawioną w złożonych przez niego wyjaśnieniach, nie tylko jako niezgodne ze stanem faktycznym, ale także – co bardziej doniosłe – sprzeczne z oświadczeniem składanym przez Wykonawcę w ramach podpisanego przez osobę uprawnioną

do reprezentowania Wykonawcy formularza ofertowego. Tam bowiem (pkt 7 na ostatniej stronie formularza) Wykonawca oświadcza pod groźbą odpowiedzialności karnej, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień upływu terminu składania ofert (art. 297 k.k.).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

z up. Dyrektora
[Signature]
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Dąbrowa 99A 02-672 Warszawa
Tel: (22) 63 77 01 71
NIP: 742-200-77-77

Pieczęć Zamawiającego

Punktacja ofert

Tabela 1 – kryterium: cena

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty w PLN	Ilość punktów w kryterium CENA
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	162 849,00	60 pkt
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	106 542,00 106 302,13 (poprawiono w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp)	-

Tabela 2 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania (punkcja do zsumowania)						Skala: 0 – 30 pkt
		Procent pokrycia kodu źródłowego o testami	Parametr testów zakończonych sukcesem	Parametr udokumentowania obszaru „API publiczne”	Parametr udokumentowania obszaru „API prywatne”	Jakość kodu mierzona parametrem wystąpienia określonych typów błędów	Zgodność technologiczna oferowanego rozwiązania	Uzyskana punktacja po użyciu wzoru do przeliczenia kryterium
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	18 pkt	30 pkt

2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosaowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-	-	-	-
----	--	---	---	---	---	---	---

Tabela 3 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym (punkcja do zsumowania)			Skala: 0 – 10 pkt
		Liczba oferowanych prezentacji działania systemu	Sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu	Uzyskana punktacja po użyciu wzoru do przeliczenia kryterium	
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt

2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-
----	---	---	---	---

Tabela 4 – Łączna punktacja we wszystkich kryteriach opisanych w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: CENA	Ilość punktów w kryterium: PROPONOWANE ROZWIĄZANIA W OBSZARZE ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ I RYZYKIEM WYTWARZANIA OPROGRAMOWANIA	Ilość punktów w kryterium: PROPONOWANE ROZWIĄZANIA W OBSZARZE ZARZĄDZANIA PROJEKTEM INFORMATYCZNYM	SUMA
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-	-

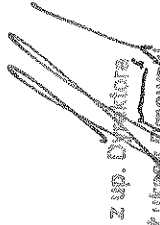


 z up. Dyktora
 Łukasz Zimowski
 Naczelnik Wydziału Administracji
 Centrum Projektów Europejskich
 2021.10.20

Tabela 2 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania				
		Procent pokrycia kodu źródłowego testami	Parametr testów zakończonych sukcesem	Parametr udokumentowania obszaru „API publiczne”	Parametr udokumentowania obszaru „API prywatne”	Jakość kodu mierzona parametrem wystąpienia określonych typów błędów
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	96%	100%	100%	100%	1
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	95%	100%	>90%	>90%	0 błędów typu Blocker, Critical oraz Major oraz dopuszczalna ilość „MINOR”

Tabela 3 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym	
		Liczba oferowanych prezentacji działania systemu	Sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu
1.	FILISOFT Grzegorz Sztaba ul. Bochenka 10/95 30-693 Kraków	10	System kontroli wersji zamawiającego oraz system kontroli wykonawcy udostępniony dla przedstawicieli zamawiającego
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	8	system kontroli wersji Zamawiającego


 z up. Dyrektora
 Łukasz Dymowski
 Naczelnik Wydziału Administracji
 Centrum Projektów Europejskich
 10.15.10.20