



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-39/KB/15

Warszawa, dn. 10 lipca 2015 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **wykonanie trzech niezależnych serwisów internetowych**.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w związku z faktem, iż cena wykonania serwisu internetowego dla WST PB, wynikająca z oferty z najniższą ceną łączną przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie a zwiększenie kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty nie jest możliwe, **postępowanie zostaje unieważnione**.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24 czerwca, do godz. 8:45 w przedmiotowym postępowaniu złożono **9 ofert**. Zbiorcze zestawienie ofert znajduje się w załączeniu do niniejszej informacji.

W toku badania ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu **7 ofert**, w związku z zaistnieniem podstawy do odrzucenia oferty, bądź w konsekwencji wykluczenia Wykonawcy i dalej - uznania jego oferty za odrzuconą. Uzasadnienie odrzucenia ofert znajduje się w załączeniu do niniejszej informacji.

Niemniej jednak, mając na uwadze fakt, że cena, w jednej z dwóch pozostałych ofert - w której wykonawca zaproponował najniższą łączną cenę za wykonanie całego zamówienia, przez co oferta ta zostałaby uznana za najkorzystniejszą - odnosząca się do wykonania serwisu internetowego dla WST PB przewyższa kwotę 80 000 zł, którą Zamawiający przedstawił podczas otwarcia ofert oraz w zbiorczym zestawieniu ofert jako maksymalną kwotę dla tego zakresu zamówienia, Zamawiający zmuszony jest postępowanie unieważnić.

Z ul. Dyrektora
Lukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich



oznaczenie sprawy: CPE-261-39/KB/15

CENTRUM PROJEKTOW EUROPEJSKICH
ul. Domagala 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00. Fax (22) 201 97 25

Pieczęć zamawiającego

Zbiornicze zestawienie ofert otwartych 24 czerwca 2015

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zamówienia	Termin wykonania I etapu	Termin wykonania II etapu
1	Grupa AUTOGRAF S.C. 33-100 Tarnów, ul. Urszulańska 7/8	199.740,00 zł	20 dni	15 dni
2	LENA SOFTWARE Sp. z o.o. 61-807 Poznań, ul. Święty Marcin 58/64	270.000,00 zł	20 dni	20 dni
3	e-MSI Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomysł, ul. Piłsudskiego 15	299.446,20 zł	30 dni	15 dni
4	LEMISOFT Michał Kufel 20-718 Lublin, ul. Kraśnicka 215a	215.250,00 zł	75 dni	14 dni
5	O&S COMPUTER-SOFT Sp. z o.o. 58-301 Wałbrzych, ul. Żwirki i Wigury 8-12	282.726,90 zł	60 dni	60 dni
6	NET PC Sp. z o.o. 80-802 Gdańsk, ul. Gradowa 11	253.380,00 zł	20 dni	15 dni

7	INOVATICA Bogumił Zięba 90-437 Łódź, al. T. Kościuszki 80/82	285.900,00 zł	20 dni	15 dni
8	IDEO Sp. z o.o. 35-234 Rzeszów, ul. Nad Przywrą 13	942.180,00 zł	41 dni	22 dni
9	YBAH Sp. z o.o. 51-122 Wrocław, ul. Mochackiego 27/5	199.918,00 zł	20 dni	15 dni

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył łączną kwotę 330.000,00 zł brutto, w tym:

- a) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PL-SK: 125.000,00 zł brutto;
- b) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PB: 80.000,00 zł brutto;
- c) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PL-SN: 125.000,00 zł brutto.

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Dąbrowskiego 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 376 31 00, Fax (22) 201 97 25
Pieczęć zamawiającego

Oferty odrzucone w ramach zamówienia – czynność powtórzona

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1.	1	Grupa AUTOGRAF S.C. 33-100 Tarnów, ul. Urszulańska 7/8	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument tren stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
2	2	LENA SOFTWARE Sp. z o.o. 61-807 Poznań, ul. Święty Marcin 58/64	Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przesłał jedynie linki do plików, których pobranie wymaga posiadania konta Google. Zamawiający nie posiada takiego konta, co uniemożliwia pobranie dokumentów. Tym samym wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 p. 4, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 p. 5 ustawy PZP.
3	4	LEMISOFT Michał Kufel 20-718 Lublin, ul. Kraśnicka 215a	Zamawiający wyraźnie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia minimalny termin realizacji każdego z etapów zamówienia. W przypadku etapu II było to nie mniej niż 15 dni od zakończenia etapu I. W ofercie wykonawca zaofertował 14-dniowy termin realizacji etapu II. W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
4	5	O&S COMPUTER-SOFT Sp. z o.o. 58-301 Wałbrzych, ul. Żwirki i Wigury 8-12	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument tren stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.

5	7	INOVATICA Bogumił Zięba 90-437 Łódź, al. T. Kościuszki 80/82	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument ten stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
6	8	IDEO Sp. z o.o. 35-234 Rzeszów, ul. Nad Przywrą 13	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument ten stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
7	9	YBAH Sp. z o.o. 51-122 Wrocław, ul. Mochnickiego 27/5	<p>W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy zamawiający żądał załączenia do oferty oświadczenia o przynależności lub nie do grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 p. 5 ustawy PZP, a w przypadku przynależności do takiej grupy listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.</p> <p>Wykonawca załączył do oferty oświadczenie, iż nie należy do grupy kapitałowej, o której mowa powyżej, niemniej jednak, na podstawie posiadanych informacji zamawiający zakwestionował prawdziwość tego oświadczenia.</p> <p>Wobec powyższego Zamawiający wezwał wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 4 uPZP do złożenia wyjaśnień wraz z listą podmiotów wchodzących w skład tej samej grupy, w trybie art. 26 ust. 3 uPZP.</p> <p>Wykonawca przedstawił wyjaśnienia w terminie, nie mniej oświadczył, iż nie tworzy grupy kapitałowej. Uzasadniając swoje twierdzenie Wykonawca odniósł się jednak jedynie do relacji z firmą Digital Factory Sp. z o. o., nie odniósł się natomiast do także powszechnie dostępnej informacji (w serwisie internetowym CEiDG), z której wynika, że członek zarządu Wykonawcy jest przedsiębiorcą prowadzącym firmę Łukasz Rychliński Delta Lab.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z treścią art. 4 ust. 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumenta (Dz. U. z 2007 nr 50 poz. 331 z późn. zm.) przez grupę kapitałową należy rozumieć wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Natomiast poprzez kontrolowanie należy rozumieć wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno lub łącznie, przy uwzględnieniu wszelkich okoliczności prawnych i faktycznych umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Przepis ten wskazuje otwarty katalog takich uprawnień.</p> <p>W tych okolicznościach, w ocenie zamawiającego, oświadczenie wykonawcy o tym, iż nie tworzy grupy kapitałowej, nie stanowi zadość obowiązkowi złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej wynikającego z art. 26 ust. 2d uPZP, aktualnego na dzień składania ofert. Wobec powyższego, a także mając na uwadze informacje posiadane przez zamawiającego, o których mowa powyżej, nie można przyjąć odpowiedzi udzielonej na wezwanie zamawiającego za zaskutujące na uwzględnienie.</p>

		<p>W związku z powyższym zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 24b ust. 3 uPZP. Ponadto, kwestionując rzetelność złożonego przez wykonawcę oświadczenia w zakresie przynależności lub nie do grupy kapitałowej zamawiający znajduje dodatkową podstawę prawną do wykluczenia wykonawcy, tj. w trybie art. 24 ust. 2 p. 3, w związku z art. 24b ust. 3 uPZP.</p> <p>Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, zarówno sądów powszechnych jak i Krajowej Izby Odwoławczej, za nieprawdziwą mogą zostać uznane takie informacje, które są niezgodne z faktami i przedstawiają odmienny od rzeczywistości stan rzeczy. Ponadto zamawiający stoi na stanowisku, iż niezgodność ze stanem faktycznym przedmiotowego oświadczenia została bezspornie dowiedziona zarówno na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 nr 50 poz. 331 z późn. zm.), jak i w oparciu o publicznie dostępne rejestry.</p> <p>Mając na uwadze powyższe zamawiający postanowił jak powyżej.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

z up. Dyrektora
 Łukasz Górnowski
 Naczelnik Wydziału Administracji
 Centrum Projektów Europejskich
 2015.07.10.