



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA  
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

Warszawa, dn. 29 lipca 2015 r.

CPE-II-261-39/KB/15

### Informacja o wyniku postępowania

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na **wykonanie trzech niezależnych serwisów internetowych, nr sprawy CPE-II-261-39/KB/15.**

I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca:

**YBAH Sp. z o.o.**  
**ul. Mochackiego 27/5**  
**51-122 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwięcej punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, wg kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu złożono 9 ofert.

Pismo zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczono 1 Wykonawcę i odrzucono 6 ofert. Pismo zawierające uzasadnienie odrzucenia ofert stanowi załącznik do niniejszego pisma.

II. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

z pp. Dyrektora  
**Łukasz Omowski**  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich



oznaczenie sprawy: CPE-261-39/KB/15

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25  
Pieczęć zamawiającego

#### Punktacja ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena	Termin wykonania I etapu	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji I etapu	Termin wykonania II etapu	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji II etapu	łączna liczba punktów
1	Grupa AUTOGRAF S.C. 33-100 Tarnów, ul. Urszulańska 7/8	199.740,00 zł	-----	20 dni	-----	15 dni	-----	-----
2	LENA SOFTWARE Sp. z o.o. 61-807 Poznań, ul. Święty Marcin 58/64	270.000,00 zł	-----	20 dni	-----	20 dni	-----	-----
3	e-MSI Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomys, ul. Piłsudskiego 15	299.446,20 zł	60,09 pkt	30 dni	2 pkt	15 dni	5 pkt	67,09 pkt
4	LEMISOFT Michał Kufel 20-718 Lublin, ul. Kraśnicka 215a	215.250,00 zł	-----	75 dni	-----	14 dni	-----	-----
5	O&S COMPUTER-SOFT Sp. z o.o. 58-301 Wałbrzych, ul. Żwirki i Wigury 8-12	282.726,90 zł	-----	60 dni	-----	60 dni	-----	-----

6	NET PC Sp. z o.o. 80-802 Gdańsk, ul. Gradowa 11	253.380,00 zł	71,01 pkt	20 dni	5 pkt	15 dni	5 pkt	81,01 pkt
7	INOVATICA Bogumił Zięba 90-437 Łódź, al. T. Kościuszki 80/82	285.900,00 zł	-----	20 dni	-----	15 dni	-----	-----
8	IDEO Sp. z o.o. 35-234 Rzeszów, ul. Nad Przywrą 13	942.180,00 zł	-----	41 dni	-----	22 dni	-----	-----
9	YBAH Sp. z o.o. 51-122 Wrocław, ul. Mochackiego 27/5	199.918,00 zł	90 pkt	20 dni	5 pkt	15 dni	5 pkt	100 pkt

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył łączną kwotę 330.000,00 zł brutto, w tym:

- a) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PL-SK: 125.000,00 zł brutto;
- b) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PB: 80.000,00 zł brutto;
- c) na wykonanie serwisu internetowego dla WST PL-SN: 125.000,00 zł brutto.

z up. Dyrektora  
  
 Łukasz Dładowski  
 Naczelnik Wydziału Administracji  
 Centrum Projektów Europejskich

oznaczenie sprawy: CPE-II-261-39/KB/15

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć zamawiającego

**Oferty odrzucone w ramach zamówienia – czynność powtórzona 29.07.2015**

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1.	1	Grupa AUTOGRAF S.C. 33-100 Tarnów, ul. Urszulańska 7/8	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument tren stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
2	2	LENA SOFTWARE Sp. z o.o. 61-807 Poznań, ul. Święty Marcin 58/64	Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przesłał jedynie linki do plików, których pobranie wymaga posiadania konta Google. Zamawiający nie posiada takiego konta, co uniemożliwia pobranie dokumentów. Tym samym wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 p. 4, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 p. 5 ustawy PZP.
3	4	LEMISOFT Michał Kufel 20-718 Lublin, ul. Kraśnicka 215a	Zamawiający wyraźnie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia minimalny termin realizacji każdego z etapów zamówienia. W przypadku etapu II było to nie mniej niż 15 dni od zakończenia etapu I. W ofercie wykonawca zaoferował 14-dniowy termin realizacji etapu II. W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
4	5	O&S COMPUTER-SOFT Sp. z o.o. 58-301 Wałbrzych, ul. Żwirki i Wigury 8-12	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument tren stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.

5	7	INOVATICA Bogumił Zięba 90-437 Łódź, al. T. Kościuszki 80/82	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument ten stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.
6	8	IDEO Sp. z o.o. 35-234 Rzeszów, ul. Nad Przywrą 13	Wykonawca nie załączył do oferty opisu technologii, które zamierza wykorzystać w procesie realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż dokument ten stanowi treść oferty wykonawcy, a jednocześnie nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 uPZP, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP.

  
 z up. Dyrektora  
 Łukasz Dmowski  
 Naczelnik Wydziału Administracji  
 Centrum Projektów Europejskich