



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA  
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

Warszawa, dn. 13 sierpnia 2015 r.

CPE-II-261-52/MZ/15

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na stworzenie i wdrożenie systemu wspierającego obsługę wniosków aplikacyjnych oraz projektów w ramach Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020.

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców  
oraz zmiana Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

**I. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych  
Zamawiający udziela niniejszym odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawców.**

**Pytanie nr 1**

„1. Rozdział IV, pkt 1, ppkt 2: W jakim celu Zamawiający wymaga aby stworzone przez Wykonawcę systemy brały udział w procesie dysponowania środkami publicznymi? Czy system informatyczny wspierający rozdysponowanie środków publicznych różni się czymś od systemu zbudowanego dla Przedsiębiorcy? Proszę o wskazanie specyficznych wymagań jakie muszą spełniać jedynie systemy pracujące w jednostkach budżetowych lub zmianę powyższego zapisu. Powyższy zapis wpływa na możliwość złożenia oferty przez podmioty mające duże doświadczenie w tworzeniu systemów informatycznych ale nie wykonujące dotychczas żadnych projektów polegających na budowie systemu informatycznego wspierającego rozdysponowanie środków publicznych. Powyższy zapis uniemożliwia uczciwą konkurencję.”

**Odpowiedź:**

Wprowadzenie warunku dotyczącego doświadczenia w tworzeniu systemów wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych wynika z niezbędnego dla terminowego wdrażania Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020 ograniczonego terminu wykonania zamówienia. Kluczowe jest w tym zakresie, aby Wykonawca miał doświadczenie w realizacji takich systemów, z uwagi na specyfikę ich funkcjonalności warunkowaną przepisami regulującymi wdrażanie programów polegających na rozdysponowaniu wśród beneficjentów środków publicznych. Ponadto, doświadczenie

to istotnie determinuje sprawność współpracy i komunikacji z Zamawiającym w zakresie oczekiwań dotyczących funkcjonowania i użyteczności Aplikacji.

#### **Pytanie nr 2**

„1. Rozdział IV, pkt 1, ppkt 3: Czy osoby od których wymaga się posiadania certyfikatów w zarządzaniu projektami będą musiały zarządzać projektem zgodnie z posiadanymi certyfikatami, czy możliwe jest wybranie innej metody zarządzania projektem?”

#### **Odpowiedź:**

W Opisie Przedmiotu Zamówienia nie wskazano wymaganej metody zarządzania projektami. Zobowiązanie do co najmniej cotygodniowych prezentacji działania systemu (por. Rozdział XIII SIWZ kryteria oceny ofert) wskazuje na konieczność wykorzystania metod tzw. zwinnych. Wymóg dot. posiadania określonych certyfikatów zarządzania projektami wynika z potrzeby zapewnienia udziału w realizacji zamówienia osób posiadających potwierdzone kompetencje w zakresie zarządzania projektami.

#### **Pytanie nr 3**

„3. Rozdział IV, pkt 1, ppkt 3: Jaka metoda testowania aplikacji ma zostać użyta i w związku z tym, jakim certyfikatem/zaświadczeniem ma dysponować osoba wskazana w tym punkcie.”

#### **Odpowiedź:**

W Opisie Przedmiotu Zamówienia nie wskazano metody testowania aplikacji, ponieważ dobór właściwej metody jest zadaniem Wykonawcy i będzie wynikał w szczególności z wybranego języka programowania i innych parametrów technicznych Aplikacji. Wymagania Zamawiającego dotyczące testów są ujęte w punkcie 5.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

#### **Pytanie nr 4**

„4. ROZDZIAŁ XIII, pkt 2, pkt 2.6 tabeli:

„Zgodność technologiczna oferowanego rozwiązania: Wykonawca oferuje zestaw technologii pozwalających na stworzenie rozwiązania zgodnego z planowaną architekturą – Wykonawcy przyznanych zostanie od 0 do 20pkt, przy czym punktacja w tym podkryterium zostanie przyznana w oparciu o ocenę ekspercką propozycji.”

Kto będzie pełnił rolę eksperta w tej ocenie i jakie kryteria oceny będą brane pod uwagę oraz jakie będą ich poszczególne wagi.”

#### **Odpowiedź:**

Oceny kryterium cytowanego w pytaniu dokona ekspert zewnętrzny działający na zlecenie Zamawiającego. Ocena zostanie dokonana zgodnie z wiedzą eksperta, a jej wyniki przedstawione Zamawiającemu.

#### **Pytanie nr 5**

„Pkt 2. Elementy zamówienia, ppkt 4:

*Zapewnienie hostingu – na jaki okres Wykonawca ma zapewnić usługę?*

*Przeprowadzi instalację wirtualnej maszyny na serwerze zapasowym w siedzibie CPE – czy znana jest już specyfikacja techniczna [sprzętu oraz oprogramowania do wirtualizacji] serwera? Proszę o wskazanie wszystkich istotnych parametrów: np. rodzaj procesora, ilość przeznaczonych pod wirtualizację rdzeni, ilość dostępnej dla maszyny wirtualnej pamięci*

RAM, ilość dostępnej dla maszyny wirtualnej przestrzeni dyskowej, system operacyjny maszyny wirtualnej – jeśli jest zainstalowany, jeśli ma zostać zainstalowany konkretny system, to również proszę o podanie, system operacyjny hosta wirtualizacji wraz z podaniem wersji.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje serwerem o następujących parametrach technicznych:

- procesor Intel XEON [E5-2420@1.90](#) GHz

- pamięć RAM 8 GB

- przestrzeń dyskowa – 2,72 TB (RAID 5)

- oprogramowanie do wirtualizacji VMWare (wersja 5.5)

Pozostałe warunki techniczne Zamawiający zamierza ustalić z wybranym Wykonawcą na etapie realizacji Umowy.

#### **Pytanie nr 6**

##### „5.10.1 Gwarancja i rękojmia

„Zamawiający będzie posiadać prawa bez utraty gwarancji, do modyfikowania źródeł Aplikacji zgodnie z otrzymaną dokumentacją bez konieczności każdorazowego konsultowania zmian z Wykonawcą, również w trakcie okresu gwarancyjnego. **Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za wadliwe działanie Aplikacji tylko i wyłącznie w zakresie zmian wprowadzonych przez Zamawiającego.**”

Kto będzie dokonywał oceny czy wprowadzone przez Zamawiającego zmiany spowodowały błędne działanie aplikacji?

Kto będzie ponosił koszty naprawienia usterek/błędów w bazie danych powstałych na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego w/w zmian, koszty przywrócenia sprawności systemu oraz koszty poprawnego wprowadzenia zmian i jak będzie obliczane wynagrodzenie dla Wykonawcy z tego tytułu jeśli będzie wykonywał w/w prace?”

#### **Odpowiedź:**

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za zmiany wprowadzane do Aplikacji przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 7**

##### „5.10.4 Czasy usunięcia awarii, usterek i wad.

„Awaria (ustereka, wada) krytyczna – awaria, która uniemożliwia zamawiającemu wykorzystanie Aplikacji zgodnie z jej przeznaczeniem. Na ten typ awarii będą składać się sytuacje, gdy:

- i) Funkcjonalność (lub funkcjonalności) nie działają lub działają niepoprawnie,
- ii) Wykryto luki bezpieczeństwa uniemożliwiające bezpieczne użytkowanie Aplikacji.

Czas usunięcia awarii krytycznej: 12 godzin zegarowych od momentu zgłoszenia w dni robocze i 24 godziny zegarowe w dni wolne od pracy.

Czas usunięcia awarii niekrytycznych wynosi 2 dni robocze od momentu zgłoszenia.”

Co jeśli awarie dotyczyć będą nie samej Aplikacji a np. bibliotek jQuery, czy silnika bazodanowego lub interpretera języka programowania? Lub jeśli awarii ulegnie wykupiony w ramach niniejszego postępowania Hosting w firmie zewnętrznej?

W takiej sytuacji Wykonawca nie jest w stanie przygotować poprawki do Aplikacji, czy nadal będą naliczane kary za nieterminowe usunięcie usterek?”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami projektu umowy będą w opisanej sytuacji naliczane kary za nieusunięcie awarii we wskazanym czasie. Zadaniem Wykonawcy jest takie zabezpieczenie realizacji umowy, aby terminy mogły zostać dotrzymane, także wówczas, gdy Wykonawca wykupi hosting w firmie zewnętrznej. Odpowiednie uregulowanie odpowiedzialności z podwykonawcą leży w takiej sytuacji po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 8**

„§ 1 Przedmiot Umowy, pkt 1: „Uzgodnienie koncepcji musi nastąpić w ciągu 30 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy” – proszę o dookreślenie warunków na jakich będą prowadzone ustalenia koncepcji, między innymi: czy przewidziane są ilości prób ustalenia wspólnej koncepcji, czy Zamawiający będzie miał określone terminy na odpowiedź i czy nie będzie mógł „przeciągać w nieskończoność” terminu odpowiedzi oraz w nieskończoność odrzucać propozycje Wykonawcy w celu zmuszenia Wykonawcy do zaakceptowania nierealnej koncepcji pod groźbą niedotrzymania terminu?

Zamawiający również ponosi odpowiedzialność za dotrzymanie tego terminu. Jeśli Zamawiający nie będzie przejawiał chęci współpracy może zarzucić Wykonawcy niedotrzymanie terminu i rozwiązanie umowy z winy Wykonawcy z naliczeniem kar umownych. Prosimy o zmianę treści tego punktu.”

**Odpowiedź:**

Z uwagi na znaczenie uzgodnienia koncepcji Aplikacji w pierwszym etapie realizacji Przedmiotu Zamówienia dla właściwej realizacji Etapu II, Zamawiający nie wprowadził ograniczenia liczby prób ustalenia wspólnej koncepcji. Równocześnie należy podkreślić, iż nie jest w interesie Zamawiającego przedłużanie etapu uzgodnienia Aplikacji. Jeśli tylko - przy dobrej współpracy i porozumieniu z Wykonawcą – będzie to możliwe, dążeniem Zamawiającego będzie, aby nie było konieczne maksymalne wykorzystanie terminu 35 dni.

**Pytanie nr 9**

„Uwzględniając maksymalne terminy wynikające z zapisów umowy, na prace wymienione w Etapie II pozostaje zaledwie 30 dni roboczych. Nie możliwe jest wykonanie wszystkich prac w takim terminie, prosimy o przesunięcie zakończenia Etapu II na co najmniej **31 grudnia 2015 r.** Wykonanie wszystkich wymienionych w Etapie II prac możliwe jest jedynie jeśli Wykonawca posiadałby już opisywany system i jego praca polegała by na dostosowaniu formularzy do wymogów Zamawiającego, co w naszej ocenie prowadzi do nie zachowania zasady uczciwej konkurencji. W opisie postępowania przetargowego wyraźnie widnieje słowo „Stworzenie”.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie dążył do możliwie szybkiego zakończenia Etapu I realizacji umowy. Jak wskazano, istotne dla Zamawiającego jest wykonanie Etapu II do 31.10.2015 r., co przy zaangażowaniu odpowiednio doświadczonego zespołu Wykonawcy Zamawiający uważa za możliwe.

**Pytanie nr 10**

W związku z powyższymi pytaniami proszę o przesunięcie terminu składania ofert o 5 dni roboczych

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert.

## Pytanie nr 11

„Czy w zakresie warunków wiedzy i doświadczenia, określonych w warunkach udziału w niniejszym postępowaniu (Rozdział IV pkt1ust.3 SIWZ) Zamawiający dopuści zmianę poprzez możliwość wykazania przez Wykonawcę:

Co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych, w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER lub równoważnej pod względem funkcjonalnym z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Aktualna treść wymogu poszerzona o wymaganie zbudowania systemu informatycznego wspierającego rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych ogranicza konkurencyjność i dodatkowo jest wewnętrznie sprzeczne treściowo. Skoro Zamawiający wymaga zbudowania od podstaw min. 3 systemów informatycznych to nie może wymagać, aby te 3 wdrożenia zupełnie od siebie niezależne realizowały te same funkcje i zadania. Aktualny kształt wymogu w naszej ocenie faworyzuje Wykonawców, którzy wróżyli systemy obsługujące rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych, co bezpośrednio narusza zasady uczciwej konkurencji. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że w/w wymóg niepotrzebnie zawęża zakres aplikacji, jakie mogłyby być wykorzystane na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Na rynku istnieją obecnie systemy wspierające rozdysponowanie środków (np. systemy kadrowo placowe, bankowe czy też zakupowe), które nie będą mogły zostać wykorzystane, mimo że funkcjonalnie są bardzo zbliżone do przedmiotu zamówienia. Wnosimy o zmiany w/w wymogu i wprowadzenie proponowanych zmian.”

### Odpowiedź:

Wprowadzenie warunku dotyczącego doświadczenia w tworzeniu systemów wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych wynika z niezbędnego dla terminowego wdrażania Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020 ograniczonego terminu wykonania zamówienia. Kluczowe jest w tym zakresie, aby Wykonawca miał doświadczenie w realizacji takich systemów, z uwagi na specyfikę ich funkcjonalności warunkowaną przepisami regulującymi wdrażanie programów polegających na rozdysponowaniu wśród beneficjentów środków publicznych. Ponadto, doświadczenie to istotnie determinuje sprawność współpracy i komunikacji z Zamawiającym w zakresie oczekiwań dotyczących funkcjonowania i użyteczności Aplikacji.

## II. Ponadto Zamawiający informuje, że zmienia Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W projekcie umowy Załączniku nr 1 do SIWZ zmianie ulegają następujące zapisy:

### 1) W § 5 ust. 5 i 6 jest następujący zapis:

„5. W przypadku opóźnienia w wykonaniu zadań z Etapu I (tj. wykonania koncepcji, uzgodnienia koncepcji, wykonania i uzgodnienia harmonogramu) lub Etapu II w stosunku



do terminów, o których mowa odpowiednio w §1 ust. 1 i ust. 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wartości kwoty określonej § 2 ust 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

6. W przypadku opóźnienia Wykonawcy w wykonywaniu czynności realizowanych w ramach Etapu III, o którym mowa w 2 ust. 3, zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości:
- 1) 200 zł (słownie: dwieście złotych), **za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia** w przypadku zgłoszeń o priorytecie KRYTYCZNY,
  - 2) 200 zł (słownie: dwieście złotych), **za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia** w przypadku zgłoszeń o priorytecie NIEKRYTYCZNY.”

Powyższy zapis otrzymuje następujące brzmienie:

- „5. W przypadku opóźnienia w wykonaniu zadań z Etapu I (tj. wykonania koncepcji, uzgodnienia koncepcji, wykonania i uzgodnienia harmonogramu) lub Etapu II w stosunku do terminów, o których mowa odpowiednio w §1 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wartości kwoty określonej § 2 ust 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
6. W przypadku opóźnienia Wykonawcy w wykonywaniu czynności realizowanych w ramach Etapu III, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3, zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości:
- 1) 200 zł (słownie: dwieście złotych), **za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia** w przypadku zgłoszeń o priorytecie KRYTYCZNY,
  - 2) 200 zł (słownie: dwieście złotych), **za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia** w przypadku zgłoszeń o priorytecie NIEKRYTYCZNY.”

## 2) W § 6 ust. 13 pkt 4 jest następujący zapis:

- „4) W przypadku niepodjęcia przez Zamawiającego czynności odbiorowych w terminie przewidzianym w pkt. b, z zastrzeżeniem pkt. c, przedmiot odbioru uznaje się za odebrany.”

Powyższy zapis otrzymuje następujące brzmienie:

- „4) W przypadku niepodjęcia przez Zamawiającego czynności odbiorowych w terminie przewidzianym w pkt. 2, z zastrzeżeniem pkt. 3, przedmiot odbioru uznaje się za odebrany.”

## 3) W § 10 ust. 4 jest następujący zapis:

- „4. W razie zaistnienia Siły Wyższej wpływającej na termin realizacji umowy, Strony zobowiązują się w terminie 7 (siedmiu) dni kalendarzowych od dnia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 4 ustalić nowy termin wykonania Umowy lub ewentualnie podjąć decyzję o odstąpieniu od Umowy.”

Powyższy zapis otrzymuje następujące brzmienie:

„4. W razie zaistnienia Siły Wyższej wpływającej na termin realizacji umowy, Strony zobowiązują się w terminie 7 (siedmiu) dni kalendarzowych od dnia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3 ustalić nowy termin wykonania Umowy lub ewentualnie podjąć decyzję o odstąpieniu od Umowy.”

**4) W § 11 ust. 4 pkt 8 skreśla się punkt 8.**