

Warszawa, dn. 17 czerwca 2016 r.

CPE-II-261-20/ARK/16

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

DS Vision Sp. z o.o.
al. Solidarności 117 lok. 207
00-140 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 140 043,84 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

Ponadto w postępowaniu:

- dokonano wykluczenia jednego Wykonawcy oraz - w konsekwencji - odrzucono złożoną przez niego ofertę;

a także

- odrzucono ofertę jednego Wykonawcy.

Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z cenami przedstawia tabela w załączeniu do niniejszej Informacji.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył Wykonawcę:

USŁUGOWA SPÓLDZIELNIA „UNIWERSUM”

ul. Kasprzaka 24

01-211 Warszawa

Zgodnie z Rozdziałem VIII SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium przed upływem składania ofert. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż Wykonawca, który we właściwym terminie nie wniesie wadium zostanie z postępowania wykluczony. Mając na uwadze, że termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 02 czerwca br., o godzinie 08:45, natomiast wadium wpłacone przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na wskazanym przez Zamawiającego rachunku bankowym w dniu 02 czerwca br., o godzinie 10:02, mamy do czynienia z sytuacją, w której wadium zostało wniesione po terminie składania ofert. Tym samym zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP - zgodnie z którą - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- III. Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

Business Pack Ernest Iwanek

ul. Dantego 7 lok. 279

01-914 Warszawa

W dniu 04 czerwca br., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Zamawiający następująco uzasadnił swoje wątpliwości w odniesieniu do ceny zaproponowanej przez Wykonawcę:

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1385) od dnia 1 stycznia 2016 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1850 zł, więc łączny koszt pracodawcy wynosi 2 231,29 zł. Zgodnie z Rozdziałem IVa SIWZ na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Zamawiający wymaga, aby w realizacji zamówienia uczestniczyły co najmniej 2 osoby, wykonujące usługę sprzątnia, z których każda będzie:

- 1) zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy (pełny etat) na podstawie umowy o pracę zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502, z późn. zmianami),
- 2) zatrudnienie, o którym mowa w ust. 1 obejmować będzie cały okres obowiązywania umowy.

Zamawiający wskazał, że zaproponowana przez Wykonawcę całkowita cena brutto zamówienia nie pokrywa przewidzianych obowiązującymi przepisami prawa kosztów pracy oraz poinformował Wykonawcę, że ten musi wykazać należyte oszacowanie ceny oferty, która powinna uwzględniać wszystkie elementy przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca - w swoim piśmie z dnia 06.06.2016 r. - odniósł się jednocześnie do dwóch kwestii poruszonych w korespondencji skierowanej przez Zamawiającego do Wykonawcy (druga kwestia dotyczyła poprawienia innej omyłki w ofercie Wykonawcy) i wskazał, że dokonał omyłki podczas wyliczeń kwoty docelowej, co wynikało z posłużenia się nieaktualną wersją formularza ofertowego.

Zamawiający, oceniając, że Wykonawca w istocie nie odniósł się do żądania Zamawiającego wezwał ponownie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, mając na uwadze poniżej wskazane okoliczności.

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tej usługi tj. wysokości wynagrodzeń koordynatora i osób sprzątających. Zamawiający, formułując swoje wystąpienie do Wykonawcy oparł się na treści § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1385), zgodnie z którym od dnia 1 stycznia 2016 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1850 zł, a więc łączny koszt pracodawcy to 2 231,29 zł. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z Rozdziałem IVa SIWZ - w przedmiotowym postępowaniu - na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Zamawiający wymaga, aby w realizacji zamówienia uczestniczyły co najmniej 2 osoby, wykonujące usługę sprzątania, z których każda będzie:

- 1) zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy (pełny etat) na podstawie umowy o pracę zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502, z późn. zmianami),
- 2) zatrudnienie, o którym mowa w ust. 1 obejmować będzie cały okres obowiązywania umowy.

Zdaniem Zamawiającego, oznacza to, że już sam fakt zatrudniania osób sprzątających przez Wykonawcę generuje koszt rzędu 4.462,58 zł w skali miesiąca, a to pozwala na zakwestionowanie ceny jednostkowej przyjętej przez Wykonawcę w ofercie na poziomie

3.936,00 zł. Stosując przełożenie średniej arytmetycznej, o której mowa w art. 90 ust. 1 PZP na ceny jednostkowe (zgodnie z orzecznictwem KIO badanie rażąco niskiej ceny jest dopuszczalne także na poziomie cen jednostkowych) otrzymujemy wynik: 7.093,16. Widać więc, że także w tym kontekście można kwestionować zaoferowaną przez Wykonawcę cenę jednostkową. Także cena „globalna” z oferty Wykonawcy, nawet po poprawieniu (co najwyraźniej było dla Wykonawcy okolicznością upoważniającą do odstąpienia od szczegółowych wyjaśnień, których oczekiwał Zamawiający) wciąż stanowi 60% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (94.464,00 zł to 60% średniej arytmetycznej która wynosi 155.352,89 zł), a zatem zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wyciągniętej z cen wszystkich złożonych ofert. Tym samym oparcie wyjaśnień Wykonawcy (w piśmie z dnia 06 czerwca br.) na oczywistej omyłce nie zmienia sytuacji w ten sposób, że nie można już mówić o cenie rażąco niskiej. Zmiana wynikająca z poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej jest bowiem pochodną przeliczenia ceny jednostkowej w dłuższym okresie czasu (24 miesiące zamiast 12), przy czym cena jednostkowa pozostaje niezmienna i jej poziom nadal jest tak niski, że budzi to uzasadnione wątpliwości Zamawiającego. Ponadto przedmiotową okoliczność należy także rozważać w kontekście ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: z dnia 26 czerwca 2013 r. – Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Oto bowiem w art. 15 ust. 1 pkt 1 tej ustawy ustawodawca wskazuje, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z ust. 2 cytowanego artykułu 90 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Na wykonawcy ciąży zatem obowiązek wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego połączony z obowiązkiem udokumentowania złożonych wyjaśnień poprzez złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przedmiotowej sprawie dla Zamawiającego dowodem takim mogłaby być kalkulacja wysokości wynagrodzeń koordynatora i osób sprzątających, co Zamawiający wskazał w poprzednim wezwaniu Wykonawcy odnoszącym się do kwestii rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego Wykonawca poinformował, iż kwota docelowa przedłożona w ofercie była wyliczeniem omyłkowym, ponieważ uwzględniała zatrudnienie dwóch osób sprzątających na umowę o pracę na ½ etatu, a koordynatorem miał być właściciel. Wynikał to z faktu, że Wykonawca błędnie zinterpretował odpowiedź Zamawiającego na pytanie do SIWZ bowiem Wykonawca sądził, że nie jest wymagalny 8 godzinowy etat, a mogą być to prace wykonane w trybie np. 4 godzinowym w biurze Zamawiającego. Wykonawca dodał jednocześnie, że dwie osoby sprzątające w trybie

8 godzinnym popołudniowym to wygórowana norma czasowa, ponieważ te prace można wykonać w 4 godzinowym. Wykonawca nie jest w stanie płacić wynagrodzenia 1850 zł brutto pracownikowi za sprzątanie biura Zamawiającego, które docelowo byłoby sprzątane w 4 godziny.

Wobec zaistniałych okoliczności, przytoczonych w drugim piśmie Wykonawcy, Zamawiający dostrzega zmianę kwalifikacji stanu faktycznego w ten sposób, iż należy go rozpatrywać w kontekście nieuwzględnienia przez Wykonawcę klauzuli społecznej zawartej w Rozdziale IVa Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podstawą wprowadzenia rzeczonej klauzuli jest art. 29 ust. 4 pkt 4, co oznacza, że klauzula ta odnosi się do przedmiotu zamówienia a weryfikacja jej uwzględnienia następuje zarówno na etapie składania ofert – na którym Wykonawca zobowiązuje się przestrzegać tej klauzuli, czemu daje wyraz w Wykazie osób, który jest składany na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – jak też na etapie realizacji umowy – por. § 1 ust. 4 umowy. W sytuacji, w której wykonawca przyznaje, że jego intencją jest utrzymanie zatrudnienia osób sprzątających na poziomie ½ etatu, podczas gdy Zamawiający wyraźnie wymagał, aby każda z osób sprzątających (minimum 2 osoby) była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, ofertę Wykonawcy należy uznać za nieodpowiadającą treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, w związku z jej niezgodnością ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia, mając na względzie treść art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

z up. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich


oznaczenie sprawy: CPE-II-261-20/ARK/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć zamawiającego

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium: cena	Kryterium: czas reakcji	Łączna ilość
1	PANEL SERWIS Sp. z o.o, ul. Kaszubska 6, 62-800 Kalisz	47,58 pkt	15 pkt	62,58 pkt
2	Business Pack Ernest Iwanek, ul. Dantego 7 lok. 279 01-914 Warszawa	-	-	-
3	Bm Complex, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	55 pkt	20 pkt	75 pkt
4	DS Vision Sp. z o.o., al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa	80 pkt	20 pkt	100 pkt
5	IN & OUT Wojciech Wrzosek, ul. Łazurowa 175/14, 01-479 Warszawa	66,68	20 pkt	86,68 pkt
6.	USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA „UNIWERSUM” ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa	-	-	-

z up. Dyrektora

Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

oznaczenie sprawy: CPE-II-261-20/ARK/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25
Pieczęć zamawiającego

Zbiornice zestawienie ofert otwartych 02 czerwca 2016 godz. 9:00

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Czas reakcji na zgłoszenie ujawnionych usterek w sprzątaniu
1	PANEL SERWIS Sp. z o.o., ul. Kaszubska 6, 62-800 Kalisz	117 721,56 zł 235 443,12 zł*	2 godziny
2	Business Pack Ernest Iwanek, ul. Dantego 7 lok. 279 01-914 Warszawa	47 232,00 zł 94 464,00 zł*	1 godzina
3	Bm Complex, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	203 688,00 zł	1 godzina
4	DS Vision Sp. z o.o., al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa	136 130,92 zł 140 043,84 zł**	1 godzina
5	IN & OUT Wojciech Wrzosek, ul. Lazurkowa 175/14, 01-479 Warszawa	171 600,00 zł 168 000,00 zł**	1 godzina
6.	USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA „UNIWERSUM” ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa	89 888,40 zł	4 godziny

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył łączną kwotę 54 500,00 zł brutto.

*Poprawiono w trybie art. 87.2.3 PZP

**Poprawiono w trybie art. 87.2.2 PZP

z up. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich