



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-76/MZ/15

Warszawa, dn. 20 listopada 2015 r.

**Wykonawcy
biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na świadczenie kompleksowej usługi polegającej na organizacji ostatniego posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska-Republika Słowacka 2007-2013 oraz drugiego posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Interreg V-A Polska- Słowacja 2014-2020 w dniach 9-10.12.2015 r. w Bielsku - Białej w Polsce.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została wybrana oferta firmy:

**KDK Sp. z o. o.
ul. Mokotowska 14
00-561 Warszawa**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 45.880,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 95.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

W postępowaniu:

- dokonano wykluczenia jednego z Wykonawców (i *ex lege* odrzucono złożoną przez niego ofertę), oraz
- odrzucono ofertę złożoną przez jednego z Wykonawców.



Zestawienie złożonych ofert przedstawia tabela poniżej:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty
1.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	59 240,00 zł 58 240,00 zł (poprawiono w trybie art. 87.2.2 pzp)
2.	Deluxe Event Sp. z o. o. ul. Krasnobrodzka 5 03-214 Warszawa	32 900,00 zł
3.	MAKE EVENTS Wiktor Tylman ul. Piotrkowska 207/2 90-451 Łódź	56 880,00 zł
4.	KDK Sp. z o. o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	45 880,00 zł

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 64 000,00 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż **10 dni** od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył następującego wykonawcę:

MAKE EVENTS
Wiktor Tylman
ul. Piotrkowska 207/2
90-451 Łódź

Działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 17 listopada do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Zamawiający określając warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu sformułował wymaganie aby Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadał m.in. aktualny wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

W załączniku nr 3 do SIWZ (oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy) Wykonawca oświadczył, iż posiada „uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”. Zamawiający dokonał weryfikacji ww. oświadczenia za pośrednictwem Serwisu Informacyjnego Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych dostępnej na stronie internetowej Ministerstwa Sportu i Turystyki. Uzyskano informację, iż podmiot: **MAKE EVENTS Wiktor Tylman, ul. Piotrkowska 207/2, 90-451 Łódź** nie figuruje w przedmiotowym rejestrze;

- 2) Wśród warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wskazał, że w zakresie dowodzenia posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca musi się wykazać realizacją co najmniej **dwóch usług**, z których każda polegała na zorganizowaniu **co najmniej dwudniowej międzynarodowej konferencji/spotkania/szkolenia** dla grupy minimum 50 osób na terenie kraju i obejmowała **zapewnienie sali konferencyjnej wraz z dostawą sprzętu do tłumaczeń symultanicznych, wyżywienie, zakwaterowanie uczestników oraz usługi transportu.**

W załączniku nr 6 do SIWZ (Wykaz usług) Wykonawca oświadczył, że:

- w przypadku usługi wykazanej w poz. 1 jej zakres to wyżywienie, tłumaczenie ze sprzętem, zakwaterowanie oraz transport, natomiast
- w przypadku usługi wykazanej w poz. 2 Wykazu zakres usługi został wyczerpany poprzez zakwaterowanie, wyżywienie, tłumaczenie ze sprzętem, transport oraz materiały.

Oznacza to, że w przypadku obu usług nie mamy do czynienia z zapewnieniem sali konferencyjnej oraz nie można jednoznacznie stwierdzić czy dostarczany sprzęt dotyczył tłumaczeń symultanicznych, co jest wymagane dla całkowitego spełnienia przez usługę przesłanki do uznania jej za przejaw wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto w przypadku usługi wykazanej w poz. 2 Wykazu mamy do czynienia z cyklem szkoleń, co oznacza dla Zamawiającego, że Wykonawca próbuje wypełnić przesłanki opisujące warunek w stosunku do pojedynczych wydarzeń poprzez ich sumowanie, co nie jest dopuszczalne. Należy przy tym zauważyć, że w obliczu zgromadzonych dokumentów brak jest także podstaw do uznania usługi z poz. 2 w Wykazie za wydarzenie o charakterze międzynarodowym;

- 3) Wykonawca ubiegający się o zamówienie jest zobowiązany wykazać, iż nie ma podstaw do wykluczenia go z postępowania z powodów określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Dla wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania zobowiązany jest on m.in. do złożenia oświadczenia (według wzoru oświadczenia określonego w załączniku nr 5 do SIWZ) o przynależności lub nie do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy.

W załączniku nr 5 do SIWZ złożonym wraz z ofertą Wykonawca oświadczył, iż nie należy do grupy kapitałowej. Jednocześnie ze złożonego wraz z ofertą Zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia wynika, że Wykonawca pozostaje

pełnomocnikiem w firmie podmiotu udostępniającego, co może zdaniem Zamawiającego, zależnie od okoliczności dotyczących umocowania Wykonawcy jako reprezentanta podmiotu trzeciego, wywoływać daleko idące skutki w obrębie faktycznego wpływu na działania podmiotu trzeciego.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy do wyjaśnienia wszystkich ww. kwestii.

Do wyznaczonego terminu tj. do godz. 12:00, w dniu 19 listopada 2015 r. Wykonawca nie wyjaśnił wątpliwości zgłoszonych przez Zamawiającego. Wobec powyższego należało wykluczyć ww. Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego należy uznać za odrzuconą.

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę następującego wykonawcy:

Deluxe Event Sp. z o. o.
ul. Krasnobrodzka 5
03-214 rszawa

W dniu 17 listopada 2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących m.in. ceny oferty. Dokonując wezwania do złożenia wyjaśnień Zamawiający działał w oparciu o art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie wraz z wyjaśnieniami odpowiednich dowodów dla wykazania należytego oszacowania ceny oferty, która powinna uwzględniać wszystkie elementy przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym

wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający ustalił, iż kwota podana w ofercie jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert, która wynosi 48 725,00 zł. Z wyliczeń Zamawiającego wynika także, iż kwota podana w ofercie jest niższa o niemal 50% od wartości zamówienia. Oba te fakty wzbudziły uzasadnione obawy Zamawiającego, iż kwota zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z ust. 2 cytowanego artykułu obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Na wykonawcy ciąży zatem obowiązek wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego połączony z obowiązkiem udokumentowania złożonych wyjaśnień poprzez złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przedmiotowej sprawie dla Zamawiającego dowodem takim mogłaby być szczegółowa kalkulacja poszczególnych kategorii usług, wyszczególnionych w formularzu ofertowym, z której wynikałoby, że koszty które Wykonawca musi ponieść w związku z realizacją zamówienia są niższe od zysku, jaki Wykonawca uzyska. Powyższe ma także na celu weryfikację oświadczenia składanego przez Wykonawcę w ramach oferty (pkt 3, ostatnia strona formularza ofertowego), w którym deklaruje on, że zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: z dnia 26 czerwca 2013 r. – Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) żadna z oferowanych usług nie została wyceniona poniżej kosztów jej wytworzenia lub świadczenia a jej odsprzedaż na następuje poniżej kosztów zakupu.

Dokonując wyjaśnienia (które wpłynęło do Zamawiającego z zachowaniem wyznaczonego terminu) Wykonawca podkreślił przede wszystkim, iż przedstawiona w ofercie cena zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy potrzebne do realizacji zamówienia. Na dowód właściwego skalkulowania oferty wykonawca załączył kosztorys otrzymany z hotelu wskazanego w ofercie jako miejsce świadczenia usług. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że na pozostałe koszty składają się wynajęcie kabiny symultanicznej, zapewnienie kolacji w dniu 09.12.2015 r. w Strumieniu, organizacja transportu a także koszty pobytu Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca podkreślił, iż jako Agencja eventowa realizując wiele konferencji/Szkoleń od wielu lat, udało mu się wypracować liczne upusty oraz rabaty od cen wyjściowych oferowanych przez obiekty a służących do oszacowania potencjalnej wartości zamówienia. Na koniec wyjaśnień Wykonawca podkreślił, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę została skalkulowana zgodnie z wymogiem Zamawiającego i zawiera cały zakres przedmiotu zamówienia.

Ustosunkowując się do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Zamawiający pragnie przede wszystkim podkreślić, że wobec lakonicznego, nieznajdującego potwierdzenia, charakteru złożonych wyjaśnień Zamawiający daje pierwszeństwo treści złożonego przez Wykonawcę dokumentu, z którego wyraźnie wynika iż:

- dokument ten dotyczy jedynie wybranych składników cenotwórczych oferty Wykonawcy;
- dokument ten wyraźnie wskazuje, iż istnieją pozycje w ofercie Wykonawcy, w których określił on koszt wybranych usług składowych poniżej kosztów ich zakupu.

W tych okolicznościach - wyjaśnienia wraz z dokumentami, mającymi potwierdzać ich prawdziwość - Zamawiający uznaje za niekompletne, jako że odnoszą się jedynie do wybranych składników cenotwórczych oferty złożonej przez Wykonawcę. Niemniej o obowiązku odrzucenia oferty przez Zamawiającego przesądza fakt, iż z dokumentującego wyjaśnienia Wykonawcy kosztorysu wystawionego przez Właściciela obiektu hotelowego wynika, że:

- cena jednostkowa noclegu wynosi 180,00 zł brutto,
- cena jednostkowa lunchu to 80,00 zł brutto,
- cena jednostkowa serwisu kawowego wynosi 55,00 zł brutto.

Tymczasem w ofercie Wykonawcy ceny jednostkowe tych elementów składowych usługi zostały wycenione na poziomie:

- nocleg – 100,00 zł brutto;
- lunch – 40,00 zł brutto;
- serwis kawowy – 25,00 zł brutto.

Tym samym stanowi to dowód dokonania przez Wykonawcę wyceny w taki sposób, w którym niektóre z oferowanych usług zostały wycenione poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia a ich odsprzedaż ewidentnie następuje poniżej kosztów zakupu, co stanowi przejaw naruszenia ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oznacza to ponadto, że Wykonawca podpisując i składając ofertę złożył nieprawdziwe oświadczenie, o którym mowa w pkt 3 na przedostatniej stronie formularza ofertowego, zaś złożona oferta nie czyni zadość treści Rozdziału XIII ust. 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie Zamawiający wyraźnie wskazał co następuje:

Zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: z dnia 26 czerwca 2003 r. – Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) żadna z oferowanych usług nie może zostać wyceniona przez wykonawcę poniżej kosztów jej wytworzenia lub świadczenia a jej odsprzedaż nie może nastąpić poniżej kosztów zakupu. W związku z powyższym, w przypadku oferty składanej przez pośredników (tj. organizatorów imprez lub konferencji, biur podróży lub agencji turystycznych), zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji zaoferowanych cen u właścicieli hoteli dedykowanych do realizacji przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż przewidziana przez ustawodawcę konstrukcja rażąco niskiej ceny spełnia w ustawie podwójną rolę:

- ochrony Zamawiającego przed niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem zamówienia z uwagi na cenę zaniżoną, nieadekwatną do specyfiki lub zakresu zamówienia;
- ochrony uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, która zapewnia równy i oparty na tych samych zasadach (rynkowych) udział wszystkich wykonawców, uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

A zatem hipotetyczne uznanie przez Zamawiającego, że cena, która narusza wprawdzie


uczciwą konkurencję w postępowaniu jest jednocześnie na tyle ekonomicznie atrakcyjna, że warto jest uznać ofertę, która ją zawiera, za najkorzystniejszą jest ewidentnym naruszeniem przez Zamawiającego zarówno zasady zachowania uczciwej konkurencji, jak i powiązanej z nią bezpośrednio zasady równego traktowania wykonawców (obie zasady zostały wyrażone w art. 7 ust. 1 pzp) a także przejawem sprzyjania przez takiego Zamawiającego nieuczciwym praktykom pojawiającym się na rynku.

Wobec powyższego, w okolicznościach opisanego stanu faktycznego, Zamawiający, wobec zaistnienia następujących przesłanek opisanych w:

- art. 90 ust. 3 pzp i art. 89 ust. 1 pkt 4,
- art. 89 ust. 1 pkt 2,
- art. 89 ust. 1 pkt 3,

odrzuca ofertę Wykonawcy jako:

- zawierającą rażąco niską cenę, oraz
- której treść nie odpowiada treści SIWZ, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.


z up. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

Oznaczenie sprawy: CPE-II-261-76/MZ/15

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć Zamawiającego

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium CENA	Ilość punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE	Łączna ilość punktów uzyskanych przez ofertę
1.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	63,02	15	78,02
2.	Deluxe Event Sp. z o. o. ul. Krasnobrodzka 5 03-214 Warszawa	-	-	-
3.	MAKE EVENTS Wiktor Tylman ul. Piotrkowska 207/2 90-451 Łódź	-	-	-
4.	KDK Sp. z o. o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	80	15	95

z up. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich
2015.11.20.