



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-36/MZ/15

Warszawa, dn. 30 czerwca 2015 r.

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na stworzenie i wdrożenie systemu wspierającego obsługę wniosków aplikacyjnych oraz projektów w ramach programu Interreg V PL-SK

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

Grzegorz Sztaba
Mysłowice 19
31-100 Proszowice

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 164 000,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 90.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

Ponadto w postępowaniu dokonano wykluczenia jednego Wykonawcy oraz odrzucono jedną ofertę.

Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowej części zamówienia wraz z cenami przedstawia tabela na następnej stronie.



Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty w PLN
1.	Sztaba Grzegorz Mysławczyce 19 32-110 Proszowice	164 000,00
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	503 685,00
3.	NET PC Sp. z o. o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	564 570,00

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 147 600,00 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył Wykonawcę:

NET PC Sp. z o. o.
ul. Gradowa 11
80-802 Gdańsk

W dniu 16 czerwca br. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, w następującym zakresie.

Zgodnie z brzmieniem rozdziału IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu, o zamówienie mogą się starać wykonawcy dysponujący m.in. odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych,
- w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERVER lub równoważnej pod względem funkcjonalnym z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy,

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W toku badania oświadczeń i dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą Zamawiający powziął wątpliwość, czy w istocie minimum trzy spośród wskazanych przez Wykonawcę usług spełniają w szczególności wymóg zbudowania od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych. Tym samym nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 SIWZ. W tych okolicznościach istnieje podstawa do domagania się od Wykonawcy wyjaśnienia w zakresie, o którym mowa jw.

Ponadto, działając w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, w zakresie warunku odnoszącego się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zgodnie z ust. 1 pkt 3 Rozdziału IV SIWZ o zamówienie mogą się starać wykonawcy, spełniający warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunek ten został przez Zamawiającego skonkretyzowany w ten sposób, że Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował:

- min. 2 osobami posiadającymi doświadczenie w czynnym projektowaniu i wdrażaniu przynajmniej 2 systemów informatycznych zbieżnych z przedmiotem zamówienia, przy czym przynajmniej jednej posiadającej certyfikat na poziomie PRINCE2 Foundation lub Project Management Professional lub równoważnym;
- min. 1 architektem rozwiązań - posiadającym wyższe wykształcenie informatyczne lub inżynierskie, doświadczenie przy przynajmniej jednym projekcie związanym z system administracyjnym dokumentacji elektronicznej (przy projekcie związanym z repozytorium dokumentacji elektronicznej);
- min. 2 programistami w zespole - posiadającymi doświadczenie w pracy z użyciem technologii wymaganych dla spełnienia kontraktu, minimum jedna osoba w zespole musi posiadać certyfikat lub równoważny dokument potwierdzający umiejętności testowania aplikacji”.

Mając na uwadze treść złożonego przez Wykonawcę Wykazu osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia Zamawiający zidentyfikował następujące wątpliwości, wymagające wyjaśnień dotyczące:

- 1) posiadanego przez osoby wskazane w Wykazie doświadczenia w czynnym projektowaniu i wdrażaniu przynajmniej dwóch systemów informatycznych zbieżnych z przedmiotem zamówienia,
- 2) posiadanego doświadczenia w pracy z użyciem technologii wymaganych dla spełnienia kontraktu – doświadczeniem z jakimi technologiami równoważnymi pod względem funkcjonalnym do JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER legitymują się wskazani przez Państwa programiści?

W związku z powyższym wobec niemożności jednoznacznego stwierdzenia, że Wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia jest adekwatny do kompletnego opisu warunku postawionego przez Zamawiającego, ten wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. wątpliwości.

Termin na złożenie wszystkich oczekiwanych jw. wyjaśnień Zamawiający wyznaczył do dnia 18.06.2015 r., do godz. 15:00 włącznie. Wyjaśnienia należało składać w formie pisemnej, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną (skan).

Do godz. 15:00, dnia 18.06.2015 r., Zamawiający nie odnotował wpływu wyjaśnień od Wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, a w konsekwencji stwierdzając, że wobec braku wyjaśnień Wykonawca nie wykazał oczekiwanej ilości usług opisanych szczegółowo w SIWZ a także dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z warunkiem określonym w SIWZ, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

Tronix Sp. z o. o.
ul. Wrzosowa 37a
05-220 Zielonka

W dniu 16 czerwca br. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1, art. 26 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień treści złożonych ofert, przy czym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zważywszy na fakt, że w formularzu ofertowym Wykonawca miał obowiązek przedstawić cenę Asysty technicznej, świadczonej począwszy od pierwszego roku eksploatacji Aplikacji, wskazując zarówno łączną cenę za cały okres świadczenia Asysty technicznej, jak i stawkę ryczałtową za kwartał, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskał on łączną cenę za cały okres świadczenia Asysty technicznej, przedstawioną w złożonym formularzu ofertowym. Innymi słowy Zamawiający oczekiwał, że wykonawca wyjaśni jaki okres czasu przyjął do obliczeń w iloczynie uwzględniającym stawkę ryczałtową za kwartał, dzięki czemu uzyskał łączną cenę za cały okres świadczenia Asysty technicznej według wartości wskazanej w ofercie. Powyższe wytyczne należało także przenieść na wynagrodzenie za Obsługę techniczną. Oznacza to, że Zamawiający oczekiwał analogicznych wyjaśnień w odniesieniu do danych, które Wykonawca przyjął do obliczenia łącznej ceny za cały okres świadczenia Obsługi technicznej.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie sposobu obliczenia łącznej ceny za cały okres świadczenia Asysty technicznej oraz łącznej ceny za cały okres świadczenia Obsługi technicznej.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, w następującym zakresie.

Zgodnie z brzmieniem rozdziału IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu, o zamówienie mogą się starać wykonawcy dysponujący m.in. odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- co najmniej 3 usług polegających na zbudowaniu od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych,
- w tym co najmniej jednej usługi dla co najmniej 200 użytkowników wykonanej w technologii JAVA ENTERPRICE EDITION (JEE) i MS SQL SERWER lub równoważnej pod względem funkcjonalnym z możliwością pracy interakcyjnej przez przeglądarkę internetową dla użytkowników końcowych nie posiadających specjalistycznej wiedzy,

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W toku badania oświadczeń i dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą Zamawiający powziął wątpliwość, czy w istocie każda z trzech wskazanych przez Państwa usług spełnia w szczególności wymóg zbudowania od podstaw systemów informatycznych wspierających rozdysponowanie wśród beneficjentów środków publicznych. Tym samym nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie czy Wykonawca spełnił warunek udziału w

postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 SIWZ. W tych okolicznościach istniała podstawa do domagania się od Wykonawcy wyjaśnienia w zakresie, o którym mowa jw.

Termin na złożenie wszystkich wyjaśnień Zamawiający wyznaczył do dnia 18.06.2015 r., do godz. 15:00 włącznie. Wyjaśnienia należało składać w formie pisemnej, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną (skan).

Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, w związku z faktem, iż w toku badania oświadczeń i dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą Zamawiający ustalił, że wśród tych dokumentów brakuje zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. W tych okolicznościach nie było możliwe ustalenie czy zaistniały wszystkie okoliczności pozwalające na stwierdzenie, że Wykonawca istotnie nie podlega wykluczeniu z postępowania. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu.

Zarówno wyjaśnienia Wykonawcy, jak i jego uzupełnienie, wpłynęły do Zamawiającego z zachowaniem uprzednio wyznaczonych terminów. Niemniej jednak, w wyniku wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w odniesieniu do sposobu kalkulacji poszczególnych elementów cenowych wyszczególnionych w formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, potwierdziły się wcześniejsze wątpliwości Zamawiającego, który wzywając Wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie, przyjął za uzasadnione przypuszczenie, że Wykonawca błędnie wycenił jedną z usług składowych a mianowicie Asystę techniczną. Błędna wycena wynika z faktu, że okres czasu świadczenia Asysty technicznej został przez Wykonawcę nieprawidłowo zidentyfikowany na podstawie samego Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik do SIWZ. Tymczasem ze skorelowanego z nim projektu umowy, który także stanowi integralną część SIWZ i jednocześnie doprecyzowuje kwestie związane ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia wynika, że Asysta techniczna stanowi element Utrzymania Aplikacji, które stanowi III etap realizacji zamówienia. Etap ten ma się rozpocząć po zakończeniu etapu II, który trwa do 31.10.2015 r. i trwać do 31.12.2017 r. Z kolei Asysta techniczna będzie świadczona przez Wykonawcę zgodnie z warunkami zawartymi w OPZ, w terminie od daty podpisania protokołu odbioru końcowego do dnia 31.12.2017 r., przy czym usługa ta ma być rozliczana kwartalnie. Należy się zatem spodziewać, że pierwszy niepełny kwartał świadczenia usługi będzie przypadał jeszcze w 2015 roku, kolejne zaś w roku 2016 oraz 2017. Tym samym uzyskujemy 8 pełnych kwartałów oraz dodatkowo jeden kwartał, obliczany - zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2a projektu umowy - na zasadzie proporcjonalności. Tymczasem w wyniku ilorazu łącznej kwoty za Asystę techniczną, wskazanej w ofercie Wykonawcy, przez wskazaną tam stawkę kwartalną, Zamawiający otrzymał wynik odnoszący się do przyjętej przez Wykonawcę ilości kwartałów, znacznie poniżej tego, co wynika z OPZ i projektu umowy. W ramach wyjaśnień złożonych do Zamawiającego fakt ten wskazał także sam Wykonawca, pisząc, że: „Analizując wnikliwie wezwanie Zamawiającego Wykonawca doszedł do wniosku, że mylnie zinterpretował oczekiwania Zamawiającego, co do szczegółów kalkulacji oferty i w swojej ofercie popełnił omyłkę pisarską, podając jako łączną cenę za cały okres świadczenia asysty technicznej cenę za okres 1.11.2016 – 31.12.2017.” W związku z tym, Wykonawca wskazuje,

że łączna cena za cały okres świadczenia Asysty technicznej powinna wynosić 63 960 zł, a nie jak uprzednio wskazał 34 440 zł, przy czym – zdaniem Wykonawcy – powstała w ten sposób „omyłka pisarska nie zmienia jednak samej kalkulacji Wykonawcy i nie ma wpływu na cenę końcową”. Należy jednak przede wszystkim zauważyć błąd po stronie Wykonawcy nie nadaje się do kwalifikacji jako oczywista omyłka pisarska, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jest natomiast niewątpliwie błędem w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6. Ponadto zmiana w ofercie łącznej ceny za cały okres świadczenia Asysty technicznej jest zmianą, która ma ewidentny wpływ na całkowitą cenę brutto wyrażoną w ofercie złożonej przez Wykonawcę. Tym samym, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zmiana taka jest niedopuszczalna, gdyż stanowi istotną zmianę w treści oferty, wykraczającą zarówno poza poprawiane w ofercie oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W tych okolicznościach należy uznać, iż mamy do czynienia zarówno z ofertą, która zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty, jak też taką, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Tym samym zostały łącznie wypełnione dwie przesłanki do zastosowania dyspozycji art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odnoszącej się do odrzucenia oferty. W tych okolicznościach Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

z m.p. Dyrektora
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

Oznaczenie sprawy: CPE-II-261-36/MZ/15

Punktacja ofert

Tabela 1 – kryterium: cena

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty w PLN	Ilość punktów w kryterium CENA
1.	Sztaba Grzegorz Mysławczyce 19 32-110 Proszowice	164 000,00	60 pkt
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	503 685,00	-
3.	NET PC Sp. z o. o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	564 570,00	-

Tabela 2 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania jakością i ryzykiem wytwarzania oprogramowania (punkcja do zsumowania)						Skala: 0 – 30 pkt
		Procent pokrycia kodu źródłowego o testami	Parametr testów zakończonych sukcesem	Parametr udokumentowania obszaru „API publiczne”	Parametr udokumentowania obszaru „API prywatne”	Jakość kodu mierzona parametrem wystąpienia określonych typów błędów	Zgodność technologiczna oferowanego rozwiązania	Uzyskana punktacja po użyciu wzoru do przeliczenia kryterium
1.	Sztaba Grzegorz Mysławczyce 19 32-110 Proszowice	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	18 pkt	30 pkt
2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-	-	-	-	-

3.	NET PC Sp. z o. o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	-	-	-	-	-	-
----	--	---	---	---	---	---	---

Tabela 3 – kryterium: Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym

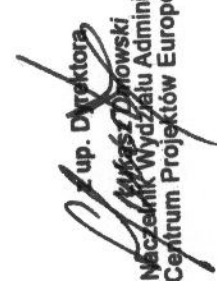
Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Proponowane rozwiązania w obszarze zarządzania projektem informatycznym (punkcja do zsumowania)			Skala: 0 – 10 pkt	
		Liczba oferowanych prezentacji działania systemu	Sposób przekazywania kodu źródłowego podczas Cyklu Dostarczania Kodu	Uzyskana punktacja po użyciu wzoru do przeliczenia kryterium		
1.	Sztaba Grzegorz Mysławczyce 19 32-110 Proszowice	10 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	

2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-
3.	NET PC Sp. z o. o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	-	-	-

Tabela 4 – łączna punktacja we wszystkich kryteriach opisanych w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: CENA	Ilość punktów w kryterium: PROPONOWANE ROZWIĄZANIA W OBSZARZE ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ I RYZYKIEM WYTWARZANIA OPROGRAMOWANIA	Ilość punktów w kryterium: PROPONOWANE ROZWIĄZANIA W OBSZARZE ZARZĄDZANIA PROJEKTEM INFORMATYCZNYM	SUMA
1.	Sztąba Grzegorz Mysławczyce 19 32-110 Proszowice	60 pkt	30 pkt	10 pkt	90 pkt

2.	Tronix Sp. z o. o. ul. Wrzosowa 37a 05-220 Zielonka	-	-	-	-
3.	NET PC Sp. z o. o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	-	-	-	-


 z up. Dyrektora
 Andrzej Dąbrowski
 Naczelnik Wydziału Administracji
 Centrum Projektów Europejskich