

Warszawa, dn. 16 czerwca 2016 r.

CPE-II-261-22/MZ/16

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na zakup i dostawę sprzętu komputerowego z oprogramowaniem (system operacyjny) na potrzeby komórek organizacyjnych Centrum Projektów Europejskich.

**Informacja o wyniku postępowania**

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

**Econnect Sp. z o. o.**  
**ul. Konwaliowa 7**  
**03-194 Warszawa**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 82 454,28 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

Ponadto w postępowaniu:

- dokonano wykluczenia dwóch Wykonawców oraz - w konsekwencji - odrzucono złożone przez nich oferty;

a także

- odrzucono ofertę jednego Wykonawcy.

Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z cenami przedstawia tabela w załączeniu do niniejszej Informacji.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył Wykonawcę:

**INTRACARE Sp. z o. o.**  
**ul. Gwiaździsta 69F**  
**01-651 Warszawa**

Zgodnie z Rozdziałem V SIWZ ust. 2 Wykonawca ubiegający się o zamówienie dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego **wiedzy i doświadczenia**, zobowiązany jest przedstawić Wykaz dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku określonego w Rozdziale IV ust 1 pkt 2 SIWZ wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane (wg wzoru określonego w **załączniku nr 6 do SIWZ**). Jednocześnie Wykonawca ma obowiązek załączyć dowody, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Mając na uwadze, że Wykonawca na potwierdzenie należytego wykonania dostaw przedstawił faktury, które w świetle orzecznictwa odnoszącego się do zamówień publicznych nie stanowią dowodu należytego wykonania, gdyż w przypadku dokumentów księgowych informacja, którą „przenoszą” tego rodzaju dokumenty nie jest informacją o sposobie spełnienia świadczenia, w tym o jego należyтым wykonaniu, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia poprzez złożenie właściwych dokumentów potwierdzających należytego wykonanie przedmiotowych dostaw.

Ponadto, w Wykazie należało wskazać minimum 3 dostawy zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem, o łącznej wartości zrealizowanego zamówienia nie mniejszej niż 35 000,00 zł brutto każda. Mając na uwadze treść informacji, które Wykonawca wskazał w Wykazie dostaw nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wykazanych dostaw mamy w istocie do czynienia z dostawami, które obejmowały swoim zakresem dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem. Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) do wskazania, czy dostawy, na które Wykonawca powołał się w Wykazie spełniają całkowicie warunek określony w Rozdziale

IV ust 1 pkt 2 SIWZ, w szczególności – czy zakres wymienionych dostaw obejmuje dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na uzupełnienie/wyjaśnienie Wykonawca nie złożył brakujących dokumentów oraz nie wyjaśnił wątpliwości zgłoszonych przez Zamawiającego. Mając na uwadze, że zarówno uzupełnienie, jak i wyjaśnienie przez Wykonawcę miało iść w kierunku dowiedzenia spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, wobec braku uzupełnienia/wyjaśnienia nie można stwierdzić, że Wykonawca wykazał dostatecznie spełnienie przez siebie rzeczonych warunków, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie treści art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp.

Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- III. Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył także Wykonawcę:

**SLASH Sp. z o. o.**  
**ul. Przyczółkowa 124**  
**02-968 Warszawa**

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Mając na uwadze, że Wykonawca wprawdzie doprecyzował w ramach złożonej oferty, jakiego rodzaju sprzęt (model) oferuje Zamawiającemu, niemniej na rynku sprzęt komputerowy oferowany jest w rozlicznych wariantach, istnieje podstawa do żądania doprecyzowania przez Wykonawcę asortymentu, który oferuje Zamawiającemu w ramach oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu za ceny wskazane w formularzu ofertowym. W związku z powyższym, wobec niemożności zbadania oraz oceny oferty w kształcie, w jakim została złożona w terminie składania ofert, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie oferty poprzez wylistowanie parametrów technicznych oferowanego sprzętu w sposób uwzględniający wszystkie parametry wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem V SIWZ ust. 2 Wykonawca ubiegający się o zamówienie dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego **wiedzy i doświadczenia**, zobowiązany jest przedstawić Wykaz dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku określonego w Rozdziale IV ust 1 pkt 2 SIWZ wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości,

przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane (wg wzoru określonego w załączniku nr 6 do SIWZ). W Wykazie należało wskazać minimum 3 dostawy zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem, o łącznej wartości zrealizowanego zamówienia nie mniejszej niż 35 000,00 zł brutto każda. Mając na uwadze zarówno treść informacji, które Wykonawca wskazał w Wykazie dostaw, jak i złożone wraz z ofertą dowody należytego wykonania dostaw, nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku dostawy wykazanej w pozycji 3 Wykazu mamy w istocie do czynienia z dostawą, która obejmowała swoim zakresem dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem. Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) do wskazania, czy dostawa, na którą Wykonawca powołał się w Wykazie - w pozycji 3 spełnia całkowicie warunek określony w Rozdziale IV ust 1 pkt 2 SIWZ, w szczególności – czy zakres wymienionej dostawy obejmuje dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na złożenie wyjaśnień w zakresie jw. Wykonawca nie wyjaśnił wątpliwości zgłoszonych przez Zamawiającego. Mając na uwadze, że jedno wyjaśnienie miały iść w kierunku doprecyzowania tego, co Wykonawca w istocie zaproponował Zamawiającemu w ramach złożonej oferty, drugie zaś - w kierunku dowiedzenia spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, wobec braku wyjaśnień nie można stwierdzić, że oferta jest zgodna z SIWZ (OPZ) oraz, że Wykonawca wykazał dostatecznie spełnienie przez siebie rzeczonych warunków, w związku z czym w pierwszej kolejności podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie treści art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp. Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- IV. Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

**COMP DATA Sp. z o. o.**  
**ul. Wiertnicza 134a**  
**02-952 Warszawa**

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy – Pzp, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy zwrócić uwagę, że aby Wykonawca mógł posłużyć się mechanizmem odwróconego obciążenia VAT, niezbędne jest spełnienie trzech przesłanek:



- 1) zarówno wykonawca, jak i zamawiający są zarejestrowanymi podatnikami VAT czynnymi,
  - 2) dostawa nie jest objęta zwolnieniem na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 lub art. 122 ustawy o VAT (zwolnienia dla towarów wykorzystywanych wyłącznie na cele działalności zwolnionej z VAT oraz dla dostaw złota inwestycyjnego),
  - 3) towar jest wymieniony w załączniku nr 11 do ustawy o podatku od towarów i usług.
- Oznacza to, że w pierwszej kolejności, Wykonawca chcący się posłużyć mechanizmem odwróconego obciążenia VAT winien sprawdzić czy stroną oferowanej dostawy jest Zamawiający, który jest jednocześnie czynnym podatnikiem VAT. Od 2015 roku tego rodzaju weryfikację ułatwia wykonawcom baza on-line podatników VAT czynnych, obsługiwana przez Ministerstwo Finansów (<https://ppuslugi.mf.gov.pl/>). Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT, w związku z czym nie ma możliwości odprowadzenia podatku od towarów i usług, nie jest możliwe zastosowanie mechanizmu odwróconego obciążenia VAT. W tych okolicznościach wskazanie przez Wykonawcę w formularzu ofertowym cen netto dla pozycji przedmiotu zamówienia nr 3, 4 i 5 oraz uwzględnieniu tak obliczonych cen poszczególnych rodzajów asortymentu, składających się na przedmiot zamówienia, w łącznej wartości brutto oferty jest niezgodnością oferty z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która nie podlega konwalidacji w trybie art. 87 ust. 2 PZP. W Rozdziale XIII SIWZ Zamawiający bowiem wyraźnie wskazał, że cena oferty brutto musi zawierać wszystkie składniki cenotwórcze w tym należny podatek VAT oraz, że Wykonawca określi cenę oferty z VAT w złotych polskich. Natomiast, mając na uwadze ww. okoliczności, w SIWZ świadomie nie przewidziano możliwości zastosowania mechanizmu odwróconego obciążenia VAT.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, w związku z jej niezgodnością ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia, mając na względzie treść art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

  
z up. Dyrektora  
**Łukasz Dmowski**  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć Zamawiającego

Zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 01.06.2016 r.

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty	Gwarancja (średnia arytmetyczna)
1.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	99 753,00 zł	40,8 miesięcy*
2.	INTRACARE Sp. z o. o. ul. Gwiaździsta 69F 01-651 Warszawa	136 752,00 zł	36 miesięcy
3.	ALLTECH Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółka jawna ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	111 561,00 zł	36 miesięcy
4.	SLASH Sp. z o. o. ul. Przyczółkowa 124 02-968 Warszawa	111 635,25 zł	31,2 miesięcy
5.	COMP DATA Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 134a 02-952 Warszawa	105 377,36 zł	55,2 miesięcy
6.	Econnect Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	82 454,28 zł	60 miesięcy
7.	„KONCEPT” Sp. z o. o. ul. Wodniaków 19 03-992 Warszawa	92 619,00 zł	60 miesięcy

\*poprawiono w trybie art. 87.2.3 PZP

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 111 972,00 zł brutto:

Tabela	Razem	szt.
1	9 000,00 zł	2
2	69 980,00 zł	20
3	10 497,00 zł	3
4	17 495,00 zł	5
5	5 000,00 zł	1
	111 972,00 zł	31

  
z up. Dyrektora  
Łukasz Dmowski  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć Zamawiającego

**Punktacja ofert:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Kryterium: cena	Kryterium: gwarancja	łączna ilość
1.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	66,12 pkt	13,6 pkt	<b>79,72 pkt</b>
2.	INTRACARE Sp. z o. o. ul. Gwiazdzista 69F 01-651 Warszawa	-	-	-
3.	ALLTECH Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółka jawna ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	59,12 pkt	12 pkt	<b>71,12 pkt</b>
4.	SLASH Sp. z o. o. ul. Przyczółkowa 124 02-968 Warszawa	-	-	-
5.	COMP DATA Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 134a 02-952 Warszawa	-	-	-
6.	Econnect Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	80 pkt	20 pkt	<b>100 pkt</b>
7.	„KONCEPT” Sp. z o. o. ul. Wodniaków 19 03-992 Warszawa	71,22 pkt	20 pkt	<b>91,22 pkt</b>

z up. Dyrektora  
Naczelnik  
Centrum Projektów Europejskich