

Warszawa, dn. 11 marca 2016 r.

CPE-II-261-05/MZ/16

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na dostarczenie wybranych usług w związku z organizacją wydarzenia programowego, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013, które ma odbyć się w Rzeszowie w drugiej połowie marca lub w kwietniu 2016 roku.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

DELUXE EVENT Sp. z o.o.
03-214 Warszawa,
ul. Krasnobrodzka 5

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 314 000,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

Ponadto w postępowaniu:

- dokonano wykluczenia jednego Wykonawcy oraz - w konsekwencji - odrzucono złożoną przez niego ofertę;
- odrzucono oferty trzech Wykonawców.

Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z cenami przedstawia tabela w załączeniu do niniejszej Informacji.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył Wykonawcę:

KŁODA GRUP Marcin Kłoda
03-216 Warszawa,
ul. Modlińska 6 lok. 126c

W dniu 09 marca br. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do uzupełniania oferty w następującym zakresie:

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Oba złożone dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W związku z faktem, że wśród dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą brak jest 2 wyżej wymienionych kategorii zaświadczeń, istnieje podstawa do wezwania Wykonawcy do złożenia ww. dokumentów, gdyż ich brak skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów wskazanych w ust. 2 rozdziału V SIWZ, gdyż w obliczu okoliczności stwierdzonej przez Zamawiającego nie można mówić o spełnieniu przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wymaganych: wiedzy i doświadczenia.

Termin na złożenie oczekiwanych jw. dokumentów Zamawiający wyznaczył do dnia 11.03.2015 r., do godz. 10:00 włącznie, przy czym dokumenty należało składać w formie pisemnej.

Do upływu wyznaczonego terminu Zamawiający nie odnotował wpływu uzupełnienia od Wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, a w konsekwencji stwierdzając, że wobec braku uzupełnienia Wykonawca nie wykazał w dostateczny sposób posiadania wymaganych wiedzy oraz doświadczenia oraz braku podstaw do wykluczenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

PRAGMATIC Sp. z o. o.
25-531 Kielce,
ul. Warszawska 49 lok. 50

W toku badania ofert Zamawiający przystąpił do analizy ofert oraz złożonych wraz z nimi dokumentów pod kątem oceny czy Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz pod kątem spełniania przez oferty wymagań postawionych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym w Opisie przedmiotu zamówienia). W przypadku oferty firmy PRAGMATIC Sp. z o. o. na stronie 2 złożonego formularza ofertowego w pozycji f) odnoszącej się do pkt 1 formularza – „Usługi hotelarskie w Rzeszowie”, w której obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie ceny brutto za wyposażenie i obsługę Sali w Ratuszu w Rzeszowie (zamówienie opcjonalne), Wykonawca nie wycenił tej pozycji, umieszczając w dolnej części formularza adnotację o następującej treści:

„Oświadczam, iż Urząd Miasta w Rzeszowie poinformował mnie o braku możliwości wynajęcia Sali na terenie Ratusza w Rzeszowie”.

Tymczasem w Rozdziale I pkt 1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie wybranych usług w związku z organizacją wydarzenia programowego, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013, które ma odbyć się w Rzeszowie w drugiej połowie marca lub w kwietniu 2016 roku, zgodnie z Opiskiem przedmiotu zamówienia. Z kolei w pkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia (stanowiącego załącznik nr 1 do projektu umowy), odnoszącego się do usług hotelarskich (strona 2 OPZ według kolejności) Zamawiający wskazał, co następuje:

„Wyposażenie sali w ratuszu miejskim w Rzeszowie na jeden dzień w te same urządzenia co w sali w hotelu. Wynajem samej sali w ratuszu jest obowiązkiem Zamawiającego (montaż urządzeń, kabin, etc po południu w ciągu dnia poprzedzającego datę wydarzenia).

Zamówienie obejmuje także obsługę sali, sprzątanie po posiedzeniu. ZAMÓWIENIE OPCJONALNE”.

Wobec powyższego Zamawiający nie oczekiwał od Wykonawcy wynajęcia sali w Ratuszu, a jej wyposażenia, czemu dał wyraz zarówno w ww. fragmencie OPZ, jak i wskazanym miejscu w formularzu ofertowym. W tych okolicznościach, mając na uwadze treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ex lege.

IV. Zamawiający informuje także, że z przedmiotowego postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy:

KDK Sp. z o. o.
ul. Mokotowska 14
00-561 Warszawa

Zgodnie z pkt 4 Opisu przedmiotu zamówienia (stanowiącego załącznik nr 1 do projektu umowy), odnoszącego się do usług hotelarskich (strona 2 OPZ według kolejności) Zamawiający wskazał, że jednym z obowiązków Wykonawcy w ramach przedmiotowego zamówienia jest wynajem w Warszawie maksymalnie 14 pokoi 1-osobowych lub 2-osobowych do pojedynczego wykorzystania (dla maksymalnie 14 osób) na maksymalnie 2 doby wraz ze świadczeniem usługi gastronomicznej w postaci śniadania oraz kolacji. Konkretyzując ten obowiązek Wykonawcy Zamawiający wskazał, że Wykonawca musi dać Zamawiającemu przynajmniej 2 obiekty do wyboru, przy czym każdy obiekt ma być o standardzie minimum 4 gwiazdek wg kategoryzacji opisanej w art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 196 z późn. zm.) oraz ma być zlokalizowany w administracyjnych granicach dzielnicy Śródmieście lub Ochota (wg adresu hotelu).

Tymczasem z oferty złożonej przez Wykonawcę wynika, że jeden z zaproponowanych obiektów: JM Hotel 4* Warsaw Center, mieści się w Warszawie przy ulicy Grzybowskiej 45. Lokalizacja ta została zweryfikowana przez Zamawiającego. W wyniku weryfikacji ustalono, że obiekt znajduje się w granicach administracyjnych dzielnicy Wola. Oznacza to, że oferta Wykonawcy nie sprostала wymaganiom przedmiotowym opisanym przez Zamawiającego w OPZ, gdyż wskazany obiekt jest poza zakresem wymaganych przez Zamawiającego dzielnic Śródmieście oraz Ochota. W związku z tym zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

V. Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu odrzucił także ofertę Wykonawcy:

HOLIDAY TRAVEL Sp. z o. o.
Pl. Powstańców Warszawy 2
00-030 Warszawa

Zgodnie z Rozdziałem XIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odnoszącym się m. in. do opisu sposobu obliczenia ceny oferty:

- cena oferty brutto musi zawierać wszystkie składniki cenotwórcze w tym należny podatek VAT, oraz
- Wykonawca określi cenę oferty z VAT w złotych polskich, z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, w formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ).

Jednocześnie należy wskazać, że Zamawiający przygotował w ramach przedmiotowego postępowania formularz ofertowy w taki sposób, aby odzwierciedlał on wszystkie składniki cenotwórcze wynikające z Opisu przedmiotu zamówienia. Wynika to z faktu, że zważywszy na treść § 3 ust. 3 przygotowanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia projektu umowy, zgodnie z którym: podstawą obliczenia wynagrodzenia Wykonawcy jest faktyczne wykonanie usług określonych w załączniku nr 1, zgodnie z kwotami określonymi w załączniku nr 2, mamy do czynienia z wynagrodzeniem typu kosztorysowego. Należy przy tym mieć na względzie, że ustawa Prawo zamówień publicznych, a wobec tego także każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, posługuje się pojęciem ceny w rozumieniu ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Definicja ceny wynika z art. 3 rzeczonej ustawy, zgodnie z którym cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ponieważ istotą wynagrodzenia kosztorysowego jest element w postaci ceny jednostkowej, odpowiednie zastosowanie może w tym przypadku znaleźć także ustawowa definicja ceny jednostkowej. Niemniej, Zamawiający stoi na stanowisku, że nie można uznać za cenę jednostkową słowa „GRATIS”, które znalazło się kolejno w poz. c) oraz d) części 1 formularza ofertowego, odnoszącej się do Usług hotelarskich w Rzeszowie (str. 2 złożonego przez Wykonawcę formularza ofertowego). Zgodnie bowiem z poglądem, wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2015 roku (Sygn. akt KIO 1556/15) „skoro Zamawiający uczynił ceny jednostkowe istotnym elementem oferty i kalkulacji to miał prawo weryfikować te ceny jednostkowe, a nie tylko skupiać się na cenie globalnej. Wykonawca powinien był natomiast w sposób rzetelny wycenić te pozycje, a nie w sposób oderwany od specyfiki zamówienia i wbrew wymogom Zamawiającego.” Należy przy tym podkreślić, że dyskusyjne – z punktu widzenia zamówień publicznych – użycie w ofercie słowa „gratis” tym bardziej nie znajduje uzasadnienia w przypadku pozycji d) dotyczącej wyceny 10 miejsc parkingowych na 2 doby. Zamawiający wskazał bowiem, że w tym przypadku otrzymana cena powinna wynikać z iloczynu ceny jednostkowej za wynajem 1go miejsca parkingowego na 1 dobę, ilości miejsc parkingowych (którą Zamawiający określił na maksymalnym poziomie 10 miejsc) oraz ilości dób (2), podczas których miejsca te będą dostępne.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 2 PZP, w związku z jej niezgodnością z ustawą oraz Specyfikacją istotnych warunków zamówienia, mając na względzie treść art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

z up. Dyrektora
Krzysztof Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

11. 03. 2016

oznaczenie sprawy: CPE-261-05/MZ/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć zamawiającego

Zbiornicze zestawienie ofert otwartych 29 lutego 2016 r.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zamówienia	Propozycja hotelu nr 1 (Rzeszów)	Propozycja hotelu nr 2 (Rzeszów)	Propozycja hotelu nr 1 (Warszawa)	Propozycja hotelu nr 2 (Warszawa)
1	FORDEWIND Jarosław Głowacki 11-520 Ryn, ul. Mazurska 6/11	354.220,00 zł	Hotel BRISTOL Tradition & Luxury	Grand Hotel Rzeszów	Novotel Warszawa Centrum	Hotel Mercury Warszawa Centrum
2	PRAGMATIC Sp. z o.o. 25-531 Kielce, ul. Warszawska 49 lok. 50	2.007.584,20 zł	Hotel Ambasadorski	Grand Hotel Rzeszów	Hotel Mercury Warszawa Grand Centrum	Hotel Mercury Warszawa Centrum
3	DELUXE EVENT Sp. z o.o. 03-214 Warszawa, ul. Krasnobrodzka 5	314.000,00 zł	Grand Hotel Rzeszów	Hotel BRISTOL Tradition & Luxury	Novotel Warszawa Centrum	Hotel Mercury Warszawa Centrum
4	KŁODA GRUP Marcin Kłoda 03-216 Warszawa, ul. Modlińska 6 lok. 126c	323.850,00 zł	Hotel Ambasadorski	Grand Hotel Rzeszów	Radisson Blue Sobieski Hotel	Hotel Mercury Warszawa Centrum
5	KDK Sp. z o.o. 00-561 Warszawa, ul. Mokotowska 14	286.040,00 zł 285.940,00 zł (poprawiono w trybie art. 87.2.2 PZP)	Hotel Ambasadorski	Grand Hotel Rzeszów	JM Hotel Warsaw Center	Radisson Blue Sobieski Hotel
6	HOLIDAY TRAVEL Sp. z o.o. 00-030 Warszawa, pl. Powstańców Warszawy 2	287.824,00 zł 287.024,00 zł (poprawiono w trybie art. 87.2.2 PZP)	Grand Hotel Rzeszów	Hotel BRISTOL Tradition & Luxury	Radisson Blue Sobieski Hotel	Novotel Warszawa Centrum

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył łączną kwotę 248.350,00 zł brutto.

z up. Dyrektora
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich
11.03.2016

Oznaczenie sprawy: CPE-II-261-05/MZ/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć Zamawiającego

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium CENA	Ilość punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE	Łączna ilość punktów uzyskanych przez ofertę
1.	FORDEWIND Jarosław Głowacki 11-520 Ryn, ul. Mazurska 6/11	75,34	15	90,34
2.	PRAGMATIC Sp. z o.o. 25-531 Kielce, II. Warszawska 49 lok. 50	-	-	-
3.	DELUXE EVENT Sp. z o.o. 03-214 Warszawa, ul. Krasnobrodzka 5	85	15	100
4.	KŁODA GRUP Marcin Kłoda 03-216 Warszawa, ul. Modlińska 6 lok. 126c	-	-	-
5.	KDK Sp. z o.o. 00-561 Warszawa, ul. Mokotowska 14	-	-	-
6.	HOLIDAY TRAVEL Sp. z o.o. 00-030 Warszawa, Pl. Powstańców Warszawy 2	-	-	-

z up. Dyrektora
Krzysztof Dąbowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

11. 03. 2016