

Warszawa, dn. 6 maja 2016 r.

CPE-II-261-15/MZ/16

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na świadczenie usług polegających na zapewnieniu nielimitowanego dostępu do obiektów i zajęć sportowych i rekreacyjnych w ramach miesięcznego abonamentu udostępnionego przez Wykonawcę dla pracowników Centrum Projektów Europejskich, osób towarzyszących i dzieci pracownika do lat 15.

**Informacja o wyniku postępowania**

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta:

**FITFLEX Sp. z o. o.**

**Al. Jerozolimskie 123A**

**02-017 Warszawa**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 192 480,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Szczegółowa informacja o przyznanej punktacji znajduje się w załączeniu do niniejszej Informacji o wyniku postępowania.

Ponadto w postępowaniu odrzucono 1 ofertę.

Zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z cenami przedstawia tabela w załączeniu do niniejszej Informacji.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

**VANITYSTYLE Sp. z o. o.**

**ul. Jasna 24**

**00-054 Warszawa**

W dniu 28 kwietnia br. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w następującym zakresie:

Zgodnie z Rozdziałem II SIWZ Wykonawca składa ofertę przygotowaną według wzoru określonego w załączniku nr do SIWZ (formularz ofertowy), natomiast zgodnie z Rozdziałem XIII SIWZ cena oferty uwzględnia należny podatek VAT. Mając na uwadze, iż zobowiązanie, do którego dążą strony przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązaniem na okres powyżej 12 miesięcy (24 miesiące), co zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych zobowiązuje Zamawiającego do uwzględnienia w obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu projekcie umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w przypadku m.in. zmiany stawki podatku od towarów i usług, Zamawiający we wzorcu formularza ofertowego wyszczególnił - przy cenach jednostkowych dotyczących poszczególnych kategorii usług - pozycje dotyczące zastosowanej stawki VAT. Zważywszy na fakt, że Wykonawca w każdej z trzech pozycji do wyceny (tabela a/b/c) wskazał jednocześnie dwie stawki Vat: 8 i 23%, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, przy uwzględnieniu następujących pytań:


- z czego wynika zastosowanie przez Wykonawcę dwóch różnych stawek VAT,
- do jakiego zakresu danej kategorii cenowej odnosi się stawka 8% a do jakiego stawka 23%,
- Jaką jedną stawkę VAT bądź jaką kombinację stawek VAT wykonawca przyjmował każdorazowo obliczając cenę brutto danej kategorii usług, i w konsekwencji – całkowitą cenę oferty brutto.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił wyjaśnienia oraz wskazał także, że w formularzu ofertowym w pozycji dotyczącej ceny dla abonamentu dla dziecka pracownika Wykonawca błędnie wskazał stawkę VAT 8% i 23% zgodnie z tym, że dzieci korzystać będą wyłącznie z kart basenowych. W związku z powyższym w przedstawionej powyżej tabeli Wykonawca zastosował przeliczenie kwoty brutto w oparciu o jedną stawkę podatku VAT 8%.



Mając na uwadze fakt, że wskazanie prawidłowej stawki VAT leżało po stronie Wykonawcy, natomiast Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał stawki VAT, która mogłaby ewentualnie stać się punktem odniesienia w przypadku zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, brak jest jakichkolwiek podstaw do poprawienia - w zaistniałym stanie faktycznym - istniejącego w ofercie Wykonawcy błędu dotyczącego stawki VAT. W szczególności nie jest to możliwe w trybie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Powyżej wyrażone stanowisko Zamawiającego znajduje uzasadnienie w kluczowej dla tego typu okoliczności uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (Sygn. Akt III CZP 52/11), gdzie wskazano, że „w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru.”

Wobec powyższego, w związku z brakiem podstaw do potraktowania błędu Wykonawcy jako omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, jako zawierającą błędy w obliczeniu ceny.

  
Z up. Dyrektora  
Łukasz Dmowski  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich

oznaczenie sprawy: CPE-261-15/MZ/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25  
Pieczęć zamawiającego

**Zbiorcze zestawienie ofert otwartych 25 kwietnia 2016 r.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zamówienia	Zadeklarowana ilość obiektów sportowych
1	VANITYSTYLE Sp. z o. o. 00-054 Warszawa, ul. Jasna 24	374.640,00 zł 191.640,00 zł poprawiono w trybie art. 87.2.2 PZP	Warszawa – 397 obiektów Gdańsk – 84 obiekty Kraków – 179 obiektów Wrocław – 137 obiektów Rzeszów – 22 obiekty Olsztyn – 46 obiektów
2	FITFLEX Sp. z o.o. 02-017 Warszawa, al. Jerozolimskie 123A	192.480,00 zł	Warszawa – 317 obiektów Gdańsk – 64 obiekty Kraków – 167 obiektów Wrocław – 180 obiektów Rzeszów – 23 obiekty Olsztyn – 60 obiektów

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył łączną kwotę 276.520,00 zł brutto.

  
Zup. Dyrektora  
Lukasz Dmowski  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich 2016.05.06

oznaczenie sprawy: CPE-261-15/MZ/16

CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH  
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa  
Tel. (22) 378 31 00, Fax (22) 201 97 25

Pieczęć zamawiającego

Punktacja ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt w kryterium: „całkowita cena brutto zamówienia”	Ilość pkt w kryterium: „ilość obiektów sportowych”	Łączna ilość pkt uzyskanych przez ofertę
1	VANITYSTYLE Sp. z o. o. 00-054 Warszawa, ul. Jasna 24	---	---	---
2	FITFLEX Sp. z o.o. 02-017 Warszawa, al. Jerozolimskie 123A	82	18	100

z up. Dyrektora  
Łukasz Dmowski  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich  
2016.05.06