

CPE-II-261-68/ARK/16

Warszawa, dn. 9. grudnia 2016 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), na zapewnienie dostępu do szerokopasmowego Internetu dla Centrum Projektów Europejskich i Wspólnego Sekretariatu Programu Współpracy Interreg V-A Południowy Bałtyk 2014-2020 oraz dla serwera udostępniającego stronę Internetową prowadzoną przez Wydział Projektów EFS.

Odpowiedzi na pytania Wykonawcy,

I. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela niniejszym odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawcy.

Pytanie nr 1

„W „Opisie przedmiotu zamówienia” w pkt I dla obu zadań Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę „na własny koszt urządzeń końcowych – konwerterów o przepustowości co najmniej 1GBits. Konwerter musi być wyposażony w zakończenie sieciowe typu RJ45.”

Dalej w pkt II jest mowa że „wykonawca musi zainstalować (o ile to jest niezbędne) własne urządzenia odbiorczo/nadawcze w serwerowni Zamawiającego. Urządzenia te będą bezpłatne w użytkowaniu Zamawiającego, pozostają własnością Wykonawcy.

Urządzenia te muszą być zainstalowane na koszt Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest ponadto do instalacji, konfiguracji i aktywacji urządzeń dostępowych w sieci Zamawiającego.

Po zakończeniu realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest zdemontować i zabrać zainstalowane przez siebie urządzenia na koszt własny”

Postanowienia powyższe są nieprecyzyjne i mogą być różnie interpretowane przez Zamawiającego. Zakres zamówienia powinien być zdefiniowany w sposób precyzyjny, tak aby Wykonawca w momencie składania oferty posiadał jednoznaczne informacje dotyczące zakresu zamówienia.

a) Czy słusznie rozumiemy, że Zamawiający oczekuje uruchomienia standardowych łączy do internetu, zakończonych urządzeniami niezbędnymi do prawidłowego świadczenia usługi dostępu do internetu, wskazanymi w pkt II Opisu Przedmiotu Zamówienia, czyli konwerterami o przepustowości co najmniej 1GBits, wyposażonymi w zakończenie sieciowe typu RJ45 (i nie wymaga innych urządzeń przykładowo routerów, switchy)? W trakcie wizji lokalnej Wykonawca może sprawdzić warunki techniczne realizacji takich łączy, ale nie posiada informacji o rodzaju urządzeń posiadanych przez Zamawiającego.



R

- b) Jeśli odpowiedź na pytanie a) będzie na 'nie' prosimy o wskazanie ilości i rodzaju zamawianych urządzeń oraz podanie szczegółowej listy parametrów jakie muszą posiadać wymagane przez Zamawiającego urządzenia ?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza sposób rozumienia przedstawiony przez Wykonawcę w punkcie a) tj. Zamawiający oczekuje uruchomienia standardowych łączy do internetu, zakończonych urządzeniami niezbędnymi do prawidłowego świadczenia usługi dostępu do internetu, wskazanymi w pkt II Opisu Przedmiotu Zamówienia, czyli konwerterami o przepustowości co najmniej 1GBits, wyposażonymi w zakończenie sieciowe typu RJ45 (i nie wymaga innych urządzeń przykładowo routerów, switchy).

Pytanie nr 2

„Zgodnie z pkt I „Opisu przedmiotu zamówienia” w przypadku obu łączy do internetu Zamawiający jest zobowiązany do „współdziałania przy wykrywaniu i blokowaniu ataków DoS (Denial of Service)”.

Postanowienie jest nieprecyzyjne, Wykonawca nie wie co Zamawiający ma na myśli poprzez współdziałanie przy wykrywaniu i blokowaniu ataków DDoS (czy Zamawiający ma zamiar chronić łącza we własnym zakresie, zamówi usługę oddzielnie, czy wymaga zapewnienia przez Wykonawcę w ramach niniejszego zamówienia usługi ochrony przed atakami DDoS, czy też chodzi o inny wariant działań)

- a) Czy słusznie rozumiemy, że Wykonawca oczekuje zapewnienia przez Wykonawcę usługi przed atakami DDoS?
- b) Jeśli tak, czy słusznie rozumiemy, że monitorowanie i analiza ruchu sieciowego, wykrywanie ataków sieciowych oraz działania mające na celu eliminację zagrożeń, w tym czyszczenie ruchu sieciowego muszą odbywać się w SOC (ang. Security Operations Center) Wykonawcy, zlokalizowanym na terenie Polski i zapewniającym obsługę w języku polskim?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie monitorował łącze i będzie przekazywał informacje Zamawiającemu na temat zaistniałych ataków DDOS. Rozwiązanie techniczne tego zagadnienia zostawia Wykonawcy jako element realizacji zamówienia.

Pytanie nr 3

„W § 6 ust. 4 projektu Umowy dla części I i § 6 ust. 12 projektu Umowy dla obu części II Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w przypadku spadku dostępności usługi poniżej 98% w skali miesiąca.

Zdaniem Wykonawcy konsekwencja za choćby jednorazowe obniżenie dostępności usługi transmisji dla nawet jednego łącza poniżej poziomu 98 % jest rażąco wygórowana. Awaria lub usterka w swej istocie jest sytuacją losową i wynikającą w zdecydowanej większości przypadków z okoliczności niezależnych do Wykonawcy (takich np. jak awaria urządzeń lub uszkodzenie kabla). W przypadku kabli światłowodowych awarie takie zdarzają się stosunkowo rzadko, ale ze względu na zakres prac koniecznych do podjęcia (np. konieczność wymiany kabla) charakteryzują się w większości przypadków stosunkowo długim czasem naprawy. Postanowienie w praktyce oznacza, że każda awaria łącza może skutkować ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, Tak daleko idące

konsekwencje w przypadku awarii lub usterki łączy się, zdaniem Wykonawcy, niewspółmierne do poniesionej przez Wykonawcę winy.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania postanowień SIWZ i nadania § 6 ust. 4 projektu Umowy dla części I i § 6 ust. 12 projektu Umowy dla obu części II następującego brzmienia: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w przypadku spadku dostępności usługi poniżej 98% w 3 kolejnych miesiącach świadczenia usługi (...)”?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 4

„W § 6 ust. 1 projektu Umowy dla części I i § 6 ust. 9 projektu Umowy dla obu części II Zamawiający stwierdza, że: „W przypadku przekroczenia czasu 12 godzinnej przerwy w dostępie do sieci Internet bądź odłączenia sieci Internet w dni robocze, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% miesięcznego abonamentu za każdą godzinę przerwy w dostępie.”

Kara zdefiniowana przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana. Jak wspomniano w pytaniu poprzednim awaria lub usterka w swej istocie jest sytuacją losową i wynikającą w zdecydowanej większości przypadków z okoliczności niezależnych do Wykonawcy (takich np. jak awaria urządzeń lub uszkodzenie kabla). W przypadku kabli światłowodowych awarie takie zdarzają się stosunkowo rzadko, ale ze względu na zakres prac koniecznych do podjęcia (np. konieczność wymiany kabla) charakteryzują się w większości przypadków stosunkowo długim czasem naprawy. Tak daleko idące konsekwencje w przypadku awarii lub usterki łączy się, zdaniem Wykonawcy, niewspółmierne do poniesionej przez Wykonawcę winy.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia wysokości kary do 5 % miesięcznego abonamentu za każdą godzinę przerwy w dostępie?”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 5

„Zamawiający opisuje jeden z kryteriów oceny ofert w sposób następujący: „Czas reakcji na zgłoszenie ujawnionych usterek (zgodnie z § 5 ust. 5 umowy) – max. 10 pkt (...)”.

Zamawiający wskazuje w opisie że dodatkowe punkty można otrzymać za czas reakcji na zgłoszenie, jednocześnie jednak powołuje się na § 5 ust. 5 projektu umowy, w którym jest mowa o terminie usuwania awarii. Oba te pojęcia nie są tożsame.

Prosimy o wyjaśnienie co jest kryterium oceny i korektę SIWZ w tym zakresie.”

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w kryterium czas reakcji (w godzinach) na zgłoszenie ujawnionych usterek zgodnie z § 5 ust. 5 umowy będzie oceniał termin, którym Wykonawca usunie awarię. Zdaniem Zamawiającego nie ma sprzeczności

w tych zapisach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 6

„Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umowy dotycząca Wykonawcy, będzie obejmować dane z art. 374 § 1 Kodeksu spółek handlowych.

Pytanie nr 7

„Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 6 Umowy i dodanie zapisu, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych z punktu widzenia Wykonawcy umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, zasadnym będzie rozważenie i wskazanie innej wartości procentowej.”

Odpowiedź: Zamawiający w pkt. III Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) zawarł tabelę, w której określił „Kary umowne z tytułu niedostępności usługi”. W przypadku spadku dostępności usługi poniżej 98% w skali miesiąca maksymalna kara umowna wynosi 30% miesięcznego wynagrodzenia.

Pytanie nr 8

„Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ

W treści § 6 ust. 7 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronnie prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o zmodyfikowanie zapisów Umowy i dodanie w § 6 ust. 7 po kropce zapisu: „Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 9

„Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ



Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 6 Umowy i dodanie zapisu, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 9 Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych z punktu widzenia Wykonawcy umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, zasadnym będzie rozważenie i wskazanie innej wartości procentowej.”

Odpowiedź: Zamawiający w pkt. III Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) zawarł tabelę, w której określił „Kary umowne z tytułu niedostępności usługi”. W przypadku spadku dostępności usługi poniżej 98% w skali miesiąca maksymalna kara umowna wynosi 30% miesięcznego wynagrodzenia.

Pytanie nr 10

„Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ

W treści § 6 ust. 15 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o zmodyfikowanie zapisów Umowy i dodanie w § 6 ust. 15 po kropce zapisu: „Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 11

„Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ

Wykonawca zwraca uwagę na błędną numerację ustępów.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jest to omyłka pisarska, spowodowana automatycznym numerowaniem programu WORD.

Pytanie nr 12

„Wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go co najmniej do dnia 16.12.2016 r. Wydłużenie terminu jest niezbędne ze względu na konieczność uwzględnienia w treści przygotowywanej oferty odpowiedzi na powyższe pytania skierowane do Zamawiającego oraz na wykonanie audytu w lokalizacjach Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.



Pytanie nr 13

Czy w ramach usługi zabezpieczenia przed atakami DDOS dla obu zadań dostawca ma świadczyć aktywną ochronę przed atakami do czwartej warstwy modelu OSI (dostawca nie będzie prowadził ochrony przed atakami aplikacyjnymi).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach usługi zabezpieczenia przed atakami DDOS dla obu zadań ma świadczyć aktywną ochronę przed atakami do czwartej warstwy modelu OSI. Wykonawca nie będzie prowadził ochrony przed atakami aplikacyjnymi.

Oczywista omyłka pisarska Zamawiającego

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 2 do SIWZ – Projekt umowy dla części II zamówienia, paragraf 6 umowy otrzymał błędną numerację spowodowaną automatycznym numerowaniem programu WORD: paragraf 6 umowy powinien mieć numerację od 1 do 8 (nie od 9 do 16).

Z up. Dyrektora CPE

Nadzca
Wydziału Administracji
Magdalena Sitko

