

Warszawa, dn. 13 kwietnia 2017 r.

WA.263.22.2017.ARK

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na zapewnienie usługi hotelarskiej, gastronomicznej, transportowej, w ramach organizacji szkoleń dla wnioskodawców i beneficjentów Programu Interreg V-A Polska-Słowacja.

Odpowiedź na pytanie Wykonawcy

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela niniejszym odpowiedzi na poniższe pytanie Wykonawcy.

Pytanie nr 1

„Działając na podstawie art. 38 ust 1, wykonawca zwraca się do zamawiającego o modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, w poniższym zakresie.

Zgodnie z treścią rozdziału IV pkt. 1 ppkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, żądał od wykonawcy wykonania:

„co najmniej 2 usług, z których każda:

a) trwała co najmniej 2 dni oraz*

*b) planowana była dla co najmniej 65 uczestników** oraz*

*c) polegała co najmniej na zapewnieniu sali konferencyjnej wraz z wyżywieniem, zakwaterowaniem uczestników oraz usługą transportu ***.*

** zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia,*

*** chodzi o ogólną planowaną/przewidywaną liczbę uczestników przez zamawiającego usługę (zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia), a nie o liczbę osób de facto korzystających z poszczególnych składowych usług, tj. np. noclegów czy cateringu,*

**** zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia.”*

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację ww. warunku w następujący sposób:

„co najmniej 2 usług, w tym 1 poza granicami Polski, z których każda:

a) trwała co najmniej 2 dni oraz*

*b) planowana była dla co najmniej 65 uczestników** oraz*

*c) polegała co najmniej na zapewnieniu sali konferencyjnej wraz z wyżywieniem, zakwaterowaniem uczestników oraz usługą transportu ***.*

** zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia,*

*** chodzi o ogólną planowaną/przewidywaną liczbę uczestników przez zamawiającego usługę (zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia), a nie o liczbę osób de facto korzystających z poszczególnych składowych usług, tj. np. noclegów czy cateringu,*

*** zgodnie z programem/ agendą merytoryczną/ opisem przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca zwraca uwagę zamawiającego, iż zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1a ustawy PZP, ciąży na nim obowiązek określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (...).

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą, przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu”.

Doświadczenie wykonawcy zatem ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Za błędną praktyką zamawiających należy, zgodnie z linią orzeczniczą, uznać odnoszenie minimalnych wymagań w stosunku do wykonawcy w zakresie doświadczenia, nie do przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu, tylko do potencjalnych możliwości wszystkich wykonawców na danym rynku. (Komentarz, Prawo zamówień publicznych, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, LEX, 2007, wyd. III).

Skoro zatem, przedmiotem zamówienia jest dostarczenie usług w ramach organizacji szkoleń w Polsce oraz dostarczenie usług w ramach organizacji szkoleń na Słowacji, to wymaganie doświadczenia wyłącznie w organizacji imprez wyłącznie na terenie Polski jest warunkiem decydującym nieadekwatnym, nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż doświadczenie, jakie zdobywa wykonawca podczas organizacji konferencji, seminariów, spotkań, etc. na warunkach określonych przez zamawiającego poza granicami Polski, nie jest tożsame z doświadczeniem zdobywanym podczas organizacji spotkań na terenie kraju. Zasadnicze różnice w zakresie posiadanych kompetencji dotyczą choćby konieczności sprawnego posługiwania się przepisami lokalnymi (tj. kraju, w którym organizowana jest konferencja), znajomości regulacji na poziomie ustawodawstwa unijnego w zakresie świadczonych usług, w szczególności usług transportowych, nie wspominając już o konieczności przełamania bariery językowej.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością zmiany przedmiotowego warunku, w taki sposób, aby był on adekwatny do przedmiotu zamówienia, jest przyjęta w sferze zamówień publicznych, a wielokrotnie potwierdzana przez KIO, definicja doświadczenia. Otóż, za podmiot doświadczonego zwykło uważać się taki podmiot, który wykazuje się biegłością w realizacji określonego typu, rodzaju zamówienia. Ową biegłość nabywa się przez co najmniej dwukrotne powtórzenie konkretnej czynności, z jej naturalnymi uwarunkowaniami.

Jednocześnie, zwracam uwagę, iż żaden przepis ustawy PZP nie obliuguje zamawiającego do takiego opisu przedmiotu zamówienia, aby o zamówienie to mogli się ubiegać wszyscy wykonawcy. Zamawiający otrzymał od ustawodawcy możliwość formułowania warunków udziału w postępowaniu, aby dopuścić do zamówienia wyłącznie wykonawców rzetelnych, doświadczonych, dających rękojmię właściwego wykonania zamówienia. Stanowisko wykonawcy potwierdzają dodatkowo postanowienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (...).

Mając na uwadze powyższe oraz bezsporne różnice w organizacji konferencji, spotkań, etc. w kraju i poza jego granicami, należy uznać, iż przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też wykonawca wnioskuje o jego zmianę.”

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w warunku nie określił, że doświadczenie Wykonawcy ma się ograniczać do usług realizowanych na terenie Polski jak to podnosi Wnioskujący.

Zamawiający wskazuje, że postępowanie prowadzone jest w tzw. „trybie unijnym” i skierowane jest do wykonawców z różnych krajów, co za tym idzie formułowanie warunku, w którym Zamawiający określiłby doświadczenie tylko do obszaru Polski byłoby nieuprawnionym działaniem.

Co więcej opis warunku przedstawiony przez Wnioskującego „co najmniej 3 usług, w tym 1 poza granicami Polski” nie daje podstaw do twierdzenia, że ofertę złożyłby Wykonawca wypełniający przesłanki, o których pisze Wnioskujący, chociażby z faktu, że określenie „poza granicami Polski” jest zbyt ogólne.

W ocenie Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu został postawiony i opisany w sposób adekwatny i proporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Sekretarz
Komisji Przetargowej
Centrum Projektów Europejskich
Katarzyna Mazurkiewicz-Błasiak