

Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą”, na przeprowadzenie szkoleń dla pracowników Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich (PIFE) na zlecenie Departamentu Promocji Funduszy Europejskich Ministerstwa Rozwoju.

- I. Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty **w części I**.
Ofertę najkorzystniejszą złożył:

Inkubator Progress
ul. Sowińskiego 7/6
20-040 Lublin

Cena brutto oferty 29 999,80 zł.
Uzasadnienie wyboru – oferta uzyskała 70,20 punktów.

W niniejszej części postępowania złożono 3 oferty. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny ofert.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Łączna suma punktów | | |
|--------------|---|----------------------------|----------------------------|------------------|
| | | Cena brutto- 40 pkt | Jakość -60 pkt | Łączna punktacja |
| | | Liczba przyznanych punktów | Liczba przyznanych punktów | |
| 1 | Inkubator Progress ul. Sowińskiego 7/6 20-040 Lublin | 29 999,80 zł | 30,20 pkt | 70,20 pkt |
| | | 40,00 pkt | | |
| 3 | STIMULUS Małgorzata Pieńkowska ul. Przasnyska 6A 01-756 Warszawa | 56 000,00 zł | 23,80 pkt | 45,23 pkt |
| | | 21,43 pkt | | |
| 7 | DEA KONSULTING Izabela Tokarska ul. Lipowa 1 62-069 Dąbrówka | 55 000,00 zł | | |
| | | | | |

- II. Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę w części **I zamówienia** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Jest to oferta następującej firmy:

DEA KONSULTING
Izabela Tokarska
ul. Lipowa 1
62-069 Dąbrowka

Zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ „Kryteria oceny ofert” ust. 2 pkt. II Zamawiający przyznawał punkty w kryterium „Jakość”. Jak wynika z tego punktu, integralną częścią oferty było złożenie pisemnego opracowania w formie elektronicznej (w formacie PDF lub prezentacji Power Point, lub prezentacji Prezi), dotyczącego wskazanego SIWZ tematu, który następnie trener/trenerzy mieli przedstawić w trakcie ustnej prezentacji. Wykonawca nie przedstawił opracowania w wersji elektronicznej, co jest niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

III. Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w części II.

Ofertę najkorzystniejszą złożył:

W4E ENERGIA ODNAWIALNA Sp. z o.o.
ul. Dubois 114/116
93-465 Łódź

Cena brutto oferty 45 510,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyskała 72,57 punktów.

W niniejszej części postępowania postępowaniu złożono 2 oferty. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny ofert.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Łączna suma punktów | | |
|--------------|--|----------------------------|----------------------------|------------------|
| | | Cena brutto- 40 pkt | Jakość -60 pkt | Łączna punktacja |
| | | Liczba przyznanych punktów | Liczba przyznanych punktów | |
| 2 | W4E ENERGIA ODNAWIALNA Sp. z o.o. ul. Dubois 114/116 93-465 Łódź | 45 510,00 zł | 34,60 pkt | 72,57 pkt |
| | | 37,97 pkt | | |
| 4 | SEKA SA ul. Paca 37 04-386 Warszawa | 43 200,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt |
| | | 40,00 pkt | | |

IV. Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w części III.

Ofertę najkorzystniejszą złożył:

SEKA SA
ul. Paca 37
04-386 Warszawa

Cena brutto oferty 41 800,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyskała 74,80 punktów.

W niniejszej części zamówienia postępowaniu złożono 5 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny ofert.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Łączna suma punktów | | |
|--------------|---|----------------------------|----------------------------|------------------|
| | | Cena brutto-40 pkt | Jakość -60 pkt | Łączna punktacja |
| | | Liczba przyznanych punktów | Liczba przyznanych punktów | |
| 3 | STIMULUS Małgorzata Pieńkowska ul. Przasnyska 6A 01-756 Warszawa | 45 000,00 zł | 30,20 pkt | 67,36 pkt |
| | | 37,16 pkt | | |
| 4 | SEKA SA ul. Paca 37 04-386 Warszawa | 41 800,00 zł | 34,80 pkt | 74,80 pkt |
| | | 40,00 pkt | | |
| 5 | Gamma D. Didiuk i M. Wasilewski Sp. j. ul. Mysłowicka 15 01-612 Warszawa | 43 400,00 zł | 35,20 | 73,73 |
| | | 38,53 | | |
| 6 | Brainstorm Group Sp. z o.o. ul. Perla 10 41-300 Dąbrowa Górnica | 42 400,00 zł | | |
| | | | | |
| 7 | DEA KONSULTING Izabela Tokarska ul. Lipowa 1 62-069 Dąbrowka | 44 000,00 zł | | |
| | | | | |

V. Zamawiający informuje, że odrzucił 2 oferty w części **III zamówienia** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Są to oferty następujących firm:

Brainstorm Group Sp. z o.o.
ul. Perla 10
41-300 Dąbrowa Górnica

Zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ (Ogłoszenia o zamówieniu) „Kryteria oceny ofert” ust. 2 pkt. II Zamawiający przyznawał punkty w kryterium „Jakość”. Jak wynika z tego punktu, integralną częścią oferty było złożenie pisemnego opracowania w formie elektronicznej (w formacie PDF lub prezentacji Power Point, lub prezentacji Prezi, dotyczącego wskazanego SIWZ tematu, który następnie trener/trenerzy mieli przedstawić w trakcie ustnej prezentacji. Wykonawca nie przedstawił opracowania w wersji elektronicznej, co jest niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

DEA KONSULTING
Izabela Tokarska
ul. Lipowa 1
62-069 Dąbrówka

Zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ (Ogłoszenia o zamówieniu) „Kryteria oceny ofert” ust. 2 pkt. II Zamawiający przyznawał punkty w kryterium „Jakość”. Jak wynika z tego punktu, integralną częścią oferty było złożenie pisemnego opracowania w formie elektronicznej (w formacie PDF lub prezentacji Power Point, lub prezentacji Prezi) i papierowej, dotyczącego wskazanego SIWZ tematu, który następnie trener/trenerzy mieli przedstawić w trakcie ustnej prezentacji. Wykonawca nie przedstawił opracowania w wersji elektronicznej, co jest niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

z up. Dyrektora
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich

Magdalena Sitko

