

Warszawa, dn. 2.10.2018 r.

WA.263.43.2018.BG

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, na dostarczenie wybranych usług w ramach organizacji międzynarodowej konferencji naukowej „Dziedzictwo transgraniczne jako podstawa współpracy polsko- białorusko-ukraińskiej” w Iwano- Frankiwsku (Ukraina) w dniach 14-17.11.2018 r.

Pytanie Wykonawcy:

Wykonawca zwraca się do zamawiającego o modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, w poniższym zakresie.

Zgodnie z treścią rozdziału IV pkt. 1 ppk 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, żądał od wykonawcy spełniania:

„co najmniej 2 wydarzeń/imprez/eventów dla minimum 150 uczestników każda, o wartości nie mniej niż 50.000,00 zł brutto każda, zawierających zapewnienie zakwaterowania, wyżywienia i transportu”

Wykonawca zwraca się o modyfikację ww. warunku w następujący sposób:

„co najmniej 2 wydarzeń/imprez/eventów, na terytorium Ukrainy, dla minimum 150 uczestników każda, o wartości nie mniej niż 50.000,00 zł brutto każda, zawierających zapewnienie zakwaterowania, wyżywienia i transportu.”

Wykonawca zwraca uwagę zamawiającego, iż zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, ciąży na nim obowiązek określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (...).

Zgodnie z gruntowaną linią orzecniczą, przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy roznieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związane z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu”

Doświadczenie wykonawcy zatem na polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Za błędną praktykę należy zgodnie z linią orzecniczą, uznać odnoszenie minimalnych wymagań w stosunku do wykonawcy w zakresie doświadczenia, nie do przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu, tylko do potencjalnych możliwości wszystkich wykonawców na danym rynku. (Komentarz. Prawo zamówień publicznych, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, LEX, 2007, wyd. III).

Skoro zatem przedmiotem zamówienia jest dostarczenie usług w ramach organizacji międzynarodowej konferencji naukowej „Dziedzictwo transgraniczne jako podstawa współpracy polsko- białorusko-ukraińskiej” w Iwano-Frankiwsku (Ukraina) w dniach 14-17.11.2018, to wymaganie doświadczenia w zakresie organizacji imprez „dla minimum 150 uczestników każda, o wartości nie mniej niż 50.000,00 zł brutto każda, zawierających zapewnienie



zakwaterowania, wyżywienia i transportu” jest warunkiem nieadekwatnym, nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż doświadczenie, jakie zdobywa wykonawca podczas organizacji konferencji na warunkach określonych przez zamawiającego poza granicami Polski, nie jest tożsame z doświadczeniem zdobywanym podczas organizacji spotkań na terenie kraju. Zasadnicze różnice w zakresie posiadanych kompetencji dotyczą choćby konieczności sprawnego poruszania się przepisami lokalnymi (tj. kraju, w którym organizowana jest konferencja), znajomości regulacji w zakresie świadczonych usług, w szczególności usług transportowych, nie wspominając już o konieczności przełamania bariery językowej).

Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością zmiany przedmiotowego warunku, w sposób, aby był on adekwatny do przedmiotu zamówienia, jest przyjęta w sferze zamówień publicznych, a wielokrotnie potwierdzana przez KIO, definicja doświadczenia. Otóż, za podmiot doświadczony zwykło uważać się taki podmiot, który wykazuje się biegłością w realizacji określonego typu, rodzaju zamówienia. Ową biegłość nabywa się poprzez co najmniej dwukrotne powtórzenie konkretnej czynności, z jej naturalnymi uwarunkowaniami.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż żaden przepis Pzp nie obliguje zamawiającego do takiego opisu przedmiotu zamówienia, aby o to zamówienie mogli ubiegać się wszyscy wykonawcy. Zamawiający otrzymał od ustawodawcy możliwość formułowania warunków udziału w postępowaniu, aby dopuścić do zamówienia wyłącznie wykonawców rzetelnych i doświadczonych, dających rękojmię właściwego wykonania zamówienia. Stanowisko wykonawcy potwierdzają dodatkowo postanowienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (...).

Mając na uwadze powyższe a także bezsporne różnice w organizacji konferencji w kraju oraz poza jego granicami, należy uznać, iż przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też wykonawca wnioskuje o jego zmianę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Uprzejmie informuję, że Zamawiający przewidział w rozdziale IX, ust. 6 SIWZ, że: „Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie SIWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.”

Przesłana korespondencja nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ. Nie zadano pytania do treści SIWZ, zatem Zamawiający nie udziela odpowiedzi.

Zamawiający informuje również, że Wykonawca, który próbował wpłynąć na czynności zamawiającego, tj. zmienić warunki udziału w postępowaniu, zawężając tym samym krąg potencjalnych wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia, działając na niekorzyść potencjalnych wykonawców jak i samego Zamawiającego podlega wykluczeniu, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 18). Odniesienie się do art. 22 ust. 1a jest niezasadne.

Postawione przez Zamawiającego minimalne warunki udziału w postępowaniu są adekwatne, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i pozwolą ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz zgodnie z art. 22d, ust. 1 umożliwią realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Modyfikacja warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie doświadczenia na terytorium Ukrainy:

„co najmniej 2 wydarzeń/imprez/eventów, na terytorium Ukrainy, dla minimum 150 uczestników każda...(.).”, ograniczyłoby konkurencję i nie przyczyniło się do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

wz. Naczelnika
Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich
Anna Zapala